

Ministrstvo za okolje prostor in energijo  
Urad za prostorsko planiranje RS  
Dunajska 21, Ljubljana

PROJEKTNA NALOGA

**CRP »KONKURENČNOST SLOVENIJE 2001-2006«**

Ljubljana, 2.7.2004

# **VREDNOTE PROSTORA IN OKOLJA**

3. FAZNO IN KONČNO POROČILO  
SUMARNIK JAVNOMNENJSKE RAZISKAVE – ANKETE IN INTERPRETACIJA  
REZULTATOV

Nosilec: doc. dr. Marjan Hočevar  
**Univerza v Ljubljani**  
**Fakulteta za družbene vede**  
**Center za prostorsko sociologijo**

Koordinator izvedbe raziskave na terenu: mag. Blaž Lenarčič  
Statistična obdelava podatkov: Tomaž Kaštrun  
Metodološka utemeljitev vzorca: doc. dr. Janez Štebe

**Sodelavci pri raziskavi:**  
doc. dr. Drago Kos,  
red. prof. dr. Jan Makarovič  
doc. dr. Franc Trček  
doc. dr. Janez Štebe  
mag. Matjaž Uršič

## 1 POVZETEK VSEBINE PROJEKTNE NALOGE

Problemi v prostoru so vedno družbeni, redko ali celo izjemoma obstajajo prostorski problemi *per se*. Poleg tega je družbena kompleksnost na prehodu v postmoderno (in globalizirano) družbo vedno večja kar močno zaostruje raznovrstna vprašanja glede *legitimnosti posegov v prostor*. Zaradi nujnega zoževanja formalnih procedur je urejanje in načrtovanje prostora velikokrat zelo neživljenjsko, zato težko zadovolji različne interese, zlasti vedno bolj individualizirane potrebe po prostoru in v prostoru. Iskati je torej potrebno nekakšen *modus vivendi* med integrativnimi in diferenciacijskimi načeli pri prostorskem urejanju oz. načrtovanju.

Potreba po javnomnenjskem preverjanju vrednotenja (grajenega) prostora in okolja (narave) z reprezentativnim vzorcem v R Sloveniji, na mikro (bivanjski) in makro (nacionalni) ravni je bila torej zaradi legitimizacije prostorskega načrtovanja v Sloveniji (in širše v EU) nujna.

Eden osnovnih postulatov družbenih sprememb v obdobju globalizacije in evropskih integracij je, da so te spremembe izrazito kompleksne in nujno hitrejše kot se je nanje sposobna prilagajati in reagirati država s spreminjanjem prostorskega reda. Fizični prostor vse bolj postaja redka in vedno dražja dobrina, tako javna kot zasebna, ne glede na porast virtualnih (nefizičnih) prostorskih praks. To pomeni, da se potrebe in zahteve na vseh ravneh, od posameznika, preko lokalnih skupnosti do države, po izrabi prostora ne le povečujejo, temveč zlasti diverzificirajo – postajajo vedno bolj raznovrstne. Če so bile časovno-prostorske poti posameznikov v preteklosti bolj ali manj predvidljive in je bilo zato lažje načrtovati posege v prostor, pa sedaj le-te postajajo kompleksnejše, fluidne – kratka – bistveno bolj spremenljive. V splošnem iz tega izhaja različno vrednotenje, nato pa še za različno ocenjevanje in percepcija zasebnega in javnega prostora s strani dejanskih ali potencialnih uporabnikov le tega. Ob tem pa je (iz)raba omejene količine kvalitetnega prostora naraščajoče pogojena z objektivnimi zahtevami po varovanju, regulaciji in zaščiti okolja. Zato neizogibno prihaja do, tudi nepredvidljivih, neskladnih in konfliktnih situacij med javnim – družbenim (tudi državnim) interesom, ki teži k močnemu in obvladljivemu prostorsko-okoljskemu redu ter zasebnimi interesi, kjer prevladujejo subjektivni, partikularni kriteriji vrednotenja prostorsko-okoljskih kvalitet. Problem, na ravni države, bistveno zadeva prostorski razvoj in s tem povezano prostorsko regulacijo na različnih teritorialnih ravneh, kar posledično vpliva na *konkurenčnost Slovenije* v nacionalnem merilu, ko gre za upravljanje s prostorom.

*Ključno vprašanje je, kako je mogoče nasprotujoče skupne družbene (javne) in posamične individualistične (zasebne) vrednote medsebojno približati. In sicer tako, da bi izraba prostora in dolgoročni prostorski razvoj hkrati sledili potrebam lokalnih skupnosti, že izdelanim nacionalnim ciljem po evropski usklajenosti ter konkurenčnosti, sodobnim evropskim okoljskim načelom sonaravnosti, da pa pri tem ne bi bili okrnjeni vedno bolj diferencirani in na novo porajajoči se življenjski slogi (bivanjski, delovni, pristočasovni ipd.) posameznikov.*

Osnovni cilj projektne naloge - javnomnenjske raziskave, je bil odgovor na to vprašanje oz. pridobitev vpogleda v trende, tj. demografsko, socialno in geografsko (teritorialno) razčlenjene prostorsko-okoljske slike vrednot in deloma percepcijske slike prebivalstva Republike Slovenije v določeni časovni točki, konkretno med marcem in majem 2004.

## **2 OPIS POTEKA DELA V PRVI, DRUGI IN ZAKLJUČNI (IZVEDBENI) FAZI**

V prvi fazi raziskovalnega projekta smo opravili evalvacijo splošnejših (teoretskih in metodoloških) virov ter pregled novejših domačih in tujih raziskav o družbeno-prostorskih vrednotah (glej navedene vire). Konzultirali smo priznane evropske raziskovalne centre, zlasti nemško ZUMA in britanski RC for social research, Essex.

V drugi fazi smo opravili najožjo selekcijo domačih in tujih, zlasti javnomnenjskih, raziskav o družbeno-prostorskih vrednotah. Dalj časa so potekala posvetovanja s Statističnim zavodom RS za izdelavo ustreznega reprezentativnega vzorca in za dve območji v Sloveniji nadreprezentiranih vzorcev, zaradi sodelovanja pri raziskavi »(Ne)načrtno širjenje mestnih območij – izziv za trajnostni razvoj, urejanje in načrtovanje prostora« v okviru CRP »KONKUREČNOST SLOVENIJE 2001-2006« (V2-723-02), težišče 5: *Uravnotežen regionalni in prostorski razvoj ter razvojna vloga okolja* je predvidena nadreprezentacija vzorca v zvezi z vprašanjem razpršene poselitve (urban sprawl).

V tretji fazi smo najprej, v februarju 2004 izvedli testno anketiranje na 11,10% celotnega vzorca N. Po testnem anketiranju smo nekatera vprašanja ali posamične formulacije znotraj vprašanj prilagodili.

### **VZOREC**

Sestavljanje in oblikovanje standardiziranega vprašalnika s tremi vzorci (N = glavni, osnovni vzorec, A, B = dodatna vzorca), je predstavljal najzahtevnejši del priprav na izvedbo javnomnenjske ankete "na terenu".

Iz Statističnega urada Republike Slovenije smo 25.3.2004 prejeli reprezentativni vzorec polnoletnih prebivalcev RS, narejen na podlagi Centralnega registra prebivalstva Slovenije. Reprezentativni vzorec zajema naključno izbrane polnoletne osebe s stalnim prebivališčem v Sloveniji. Poleg glavnega vzorca sta bila zaradi dodatnega naročnika (raziskava »Urban sprawl«, nosilka mag. Nataša Pichler Milanovič) v raziskavo vključena še dva podvzorca (glej zgoraj).

Formalna metodološka definicija vzorca:

Ciljna velikost vzorca  $N \approx 1000$  ob 100 PSU. Zaradi pričakovane stopnje sodelovanja cca. 0,65 je bilo potrebno izhodiščno velikost vzorca povečati na  $N = 1000 / 0,65 \approx 1.500$ , pri tem pa je bilo izhodiščno število enot znotraj PSU  $b = 1.500 / 100 = 15$ .

Pri tem so bile upoštevane še razlike v stopnjah sodelovanja po tipih naselij, in alociranja naslednjih deležev enot znotraj PSU glede na velikost naselja:

- naselja do 4.000 prebivalcev: velikost PSU  $b = 8 * 2 = 14$ .
- naselja od 4.000 do 10.000: velikost PSU  $b = 9 * 2 = 15$ .
- naselja nad 10.000: velikost PSU  $b = 10 * 2 = 16$ .

Glavni vzorec vsebuje:

- 1437 enot (N), od tega je bilo realiziranih 859 enot, kar predstavlja 59,77%),
- podvzorec A vsebuje 148 enot: od tega je bilo realiziranih 71 enot, kar predstavlja 47,9%
- podvzorec B vsebuje 146 enot: od tega je bilo realiziranih 75 enot – 51,3%.

Vsak vzorec smo razdelili na okoliše:

- vzorec N je bil razdeljen na 97 okolišev,
- vzorec A na 10 okolišev
- vzorec B na 10 okolišev
- skupaj 117 okolišev.

Formati in shramba podatkov:

- Podatki so shranjeni v SPSS (Statistical Package for Social Sciences) podatkovni bazi (enotna baza za vzorce N, A in B in posamične).
- Podatki so (začasno) varno shranjeni v arhivu CPS, IDV CPS in so dostopni zgolj za raziskovalne namene izvajalca in naročnikov. Vse posamične in celotne pravice razpolaganja s podatkovno bazo so pridržani. Po javni objavo podatkov v dogovoru z naročnikom bo baza dostopna v Arhivu družboslovnih podatkov (ADP) na FDV.
- Podatki so »očiščeni«, kodirani in pripravljeni za nadaljnjo statistično in vsebinsko obdelavo.
- Pri obdelavi podatkov nismo uporabljali dodatnega demografskega ali drugih metodološko relevantnih uteževanj. Uporabili smo izhodiščne statistične vzorce.

## VPRAŠALNIK

Oblikovali smo preko dvajset različnih »verzij« vprašalnika. Na koncu, januarja 2004 smo se odločili za vprašalnik z nabori osmih vsebinskih poglavij, ki vključuje 788 spremenljivk - variabel (oz. 81 vprašanj). Ta metodološki podatek ponazarja veliko kompleksnost vprašalnika, ki ponuja izrazito obsežno prilagodljivost pri natančnejših navzkrižnih analizah (za različne namene), odvisno od potreb naročnikov in nadaljnje znanstvene deseminacije.

Javno-mnenjska raziskava, v več ozirih presega dosedanje prakso evropskih raziskovalcev pri poizvedovanju javnega mnenja v polju prostorskih in okoljskih vrednot. To kvaliteto nam priznavata dva zgoraj omenjena raziskovalna inštituta (ZUMA in Essex), ki se že zanimata za izvedbo v Nemčiji in VB. Oblikovanje vprašanj v javnomnenjskem vprašalniku, kjer smo preverjali in nato analizirali okoljsko-prostorske vrednote, stališča, percepcije, mnenja, vedenja in prostorske strategije prebivalcev R Slovenije je bilo dosledno večravensko. Upoštevali smo različne teritorialne (in virtualno-prostorske) *ravni*, izkustvena okolja, ki jih je z dodatnimi statističnimi analizami mogoče navzkrižno analizirati:

- sublokalno,
- lokalno (urbano),
- regionalno,
- nacionalno,
- srednjeevropsko,
- evropsko,
- globalno,
- kibernetiko (virtualno).

- mikro okolje posameznika: (pre)bivališče oz. ožje bivalno okolje; na tej ravni so bila postavljena vprašanja o bivanjskih aspiracijah, vrednotenju (ne)trajnosti bivališča, odnosu do lastništva stanovanj, odnosu med velikostjo in kvaliteto ter bivalni kulturi,
- sublokalno okolje: soveska oz. kraj; na tej ravni so bila postavljena vprašanja o različnih oblikah participacije, stališča o sedanji in željeni okoljski in komunalni ter širše infrastrukturni urejenosti kraja,
- lokalna raven: občina; na tej ravni so bila postavljena vprašanja o lokalni navezanosti in identiteti, vrednote ukoreninjenosti ali izkoreninjenosti (disembedding) glede na višje teritorialne ravni organiziranosti; vprašanja o ti. vrednotah starega in novega (ali reflektivnega) lokalizma, vprašanja o odnosu med urbanim in ruralnim,
- regionalna raven: funkcionalna in percipirana regija; na tej ravni so bila ključna stališčna vprašanja o potrebi po funkcionalnih, administrativnih ali drugačnih oblikah regij, ali obstaja trajnejši ali zgolj situacijski regionalizem v stališčih respondentov,
- nacionalna raven: država; na tej ravni so bila postavljena vprašanja o stopnji nacionalne teritorialne pripadnosti glede na nižje in višje ravni obravnave, zlasti v luči nadnacionalnega povezovanja v EU, v kolikšni meri respondenti povezujejo lastništvo, domicilnost, mobilnost in migracije z nacionalnimi prostorsko-okoljskimi interesi,
- obmejni teritorij: sosednje regije in države srednjeevropska raven: kulturno in funkcionalno okolje teh držav; na tej ravni so bila postavljena vrednotna, funkcionalna in simbolna vprašanja glede odpiranja meja in povezovanja, kako respondenti percipirajo teritorialne meje in fenomen zamejenosti ter teritorialno kontrolo,
- evropska raven: države evropskega kontinenta; na tej ravni so bila postavljena vprašanja povezana z prostorskimi in okoljskimi vidiki evropske integracije na eni strani in stopnjo zaznavanja potrebe po ohranjanju različnih oblik teritorialne avtonomije, (ne)povezovanje kulturne in teritorialne avtonomije oz. samostojnosti,
- globalna raven: svet; na tej ravni so bila postavljena vprašanja o različnih vidikih procesov globalizacije in prepletanja triade: individualno – lokalno - globalno; stališča do lociranja multinacionalnih podjetij, odnos do priseljevanja tujcev in lastništva zemlje ter nepremičnin, testiranje lokalno-globalne okoljske percepcije.

Z upoštevanjem večravske analize smo dosegli možnost ugotavljanja prostorske in okoljske percepcije ter ravnanja respondentov v celotnem teritorialnem »spektru«.

Vprašalnik je sestavljen iz standardiziranih odprtih in zaprtih vprašanj, ki so razvrščena v osem zaključenih tematskih sklopov:

1. Splošne vrednote: sklop obsega tri vprašanja, s pomočjo katerih smo ugotavljali predvsem odnos respondentov do kraja v katerem živijo in do vrednotenja nadlokalne do globalne vrednotne usmerjenosti.
2. Teritorialnost, meje, priseljevanje: sklop obsega štiri vprašanja s pomočjo katerih smo ugotavljali odnos respondentov do priseljevanja in odseljevanja (odpiranja v svet) ostalih ljudi ter njih samih.
3. Migracije, mobilnost: to je najdaljši sklop v vprašalniku, ki obsega petindvajset vprašanj s pomočjo katerih smo ugotavljali stopnjo, vzroke in odnos respondentov do nacionalne in internacionalne (ne)mobilnosti.
4. Kraj, vplivi iz okolja: sklop je sestavljen iz enajstih vprašanj, s pomočjo katerih smo ugotavljali odnos oziroma preference respondentov do njihovega bivalnega okolja.

5. Mesto, urbanizem, suburbanizacija: tematski sklop je sestavljen iz osmih vprašanj, s pomočjo katerih smo ugotavljali odnos respondentov do urbanih procesov v njihovih bivalnih okoljih in nasploh v Sloveniji, ter njihov odnos do pristočasnih potrošniških aktivnosti povezanih s specifičnimi (sub)urbanimi lokacijami.
6. Krajevne preference bivanja: sklop je sestavljen iz enajstih vprašanj, s pomočjo katerih smo ugotavljali trenutno stanje, ter preference bivanja respondentov.
7. Telekomunikacije: sklop je sestavljen iz šestih vprašanj, na podlagi katerih smo ugotavljali trenutno stopnjo informatiziranosti respondentov, ter njihovo uporabo informacijskih storitev. Zanimali pa so nas tudi vzroki (ne)uporabe storitev interneta.
8. Demografija: sklop je sestavljen iz trinajstih vprašanj, na podlagi katerih smo pridobili osnovne demografske podatke respondentov, poleg tega pa tudi podatke o količini delovnih ur na teden ki jih opravijo, razdalji med stalnim bivališčem in krajem zaposlitve (šole), ter načinu prihoda na kraj dela. S pomočjo teh podatkov bomo v nadaljnji statistični obdelavi dobili popolnejšo sliko, na primer o mobilnosti, pristočasnih potrošniških aktivnosti povezanih s specifičnimi (sub)urbanimi lokacijami respondentov...

Pri oblikovanju javnomnenjskega vprašalnika oz. pri formulaciji posameznih vprašanj smo izdvojili naslednje že opravljene raziskave, doseči pa smo skušali tudi čim večjo metodološko in interpretativno primerljivost:

- A Spatial Representation of Local-global Relations: Krzysztof Ostrowski, Center for Comparative Research, Warsaw Henry Teune, University of Pennsylvania, Philadelphia, 1997; primerjalna raziskava o lokalno-globalnih prostorskih vrednotah državljanov vzhodne Evrope in prebivalcev ZDA;
- Andreas Birner, Hermann Fried, Andreas Novy, Walter B. Stöhr: Local Development Initiatives - an Intercultural Comparison: Life Strategies and Global Structural Change, IIR, 2001; raziskava o prostorskih strategijah posameznikov v državah EU.
- European Spatial Planning Research & Information Data Base (ESPRID): posamezne raziskave in deli javnomnenjskih raziskav v okviru te evropske raziskovalne inštitucije med leti 1990-2002;
- Galit Cohen, Marina van Geenhuizen, Peter Nijkamp; Bytes of Urban Planning: A Dutch Perspective, 2001, Department of Spatial Economics, Free University Amsterdam; empirična raziskava o "Urbanosti kot načinu življenja";
- Giovanni Delli Zotti: Ethnic and Territorial Belonging in a Border Region, 1999, raziskava prostorskih in etnično-kulturnih vrednot prebivalcev obmejnih območij v regiji Alpe-Jadran;
- György Csepeli-Antal Örkény: International Comparative investigation into the National Identity, 1995; javnomnenjska raziskava nacionalno-teritorialne navezanosti v več državah Srednje Evrope;
- Joe Painter; Department of Geography, University of Durham: 1998, Multi-level Citizenship, Identity and Regions in contemporary Europe; raziskava o regionalno-teritorialnih identitetah v Evropi;
- Lokalno-globalne prostorske vrednote in stališča v raziskavi "Družbeno-prostorski vidiki razvoja občine Koper: 1997; izvajalci FDV, IDV, Center za prostorsko sociologijo,
- Okoljske vrednote v longitudinalni raziskavi "Slovensko javno mnenje" (SJM), izvajalci FDV, IDV, Univerza v Ljubljani,

- Stališča in pogledi “mnenjskih voditeljev” o Ljubljani: 2001, Eseji o Ljubljani kot dela Prostorskega plana Mestne občine Ljubljana; Urbanistični inštitut RS in FDV, IDV, Center za prostorsko sociologijo.
- Stališča o prostorskih postopkih in razvoju v treh zaporednih raziskavah “Socialno-prostorski vplivi avtocest v Sloveniji”: 1994, 1997, 2002; izvajalci FDV, IDV, Center za prostorsko sociologijo,
- Stefan Hojelid; Vaxjo University, Sweden: European Integration and the idea of European Identity, 2001; empirična raziskava o individualnih nadnacionalnih povezavah prebivalcev Švedske;
- Zoran Roca: Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias, Lisbon Local Identity, Globalisation and Rural Development: Searching for Empirical Evidence; 2000, empirična raziskava ruralno-urbanih identitet v širši regiji Lizbone, Portugalska;

## TERENSKA RAZISKAVA: IZVEDBA JAVNOMNENJSKE RAZISKAVE

Vsem osebam (potencialnim respondentom) iz vzorca smo sedem dni pred začetkom terenske raziskave poslali vabilno pismo, v katerem smo pojasnili namen raziskave, apolitičnost vprašanj, pomembnost njihovih iskrenih odgovorov ter zaupnost podatkov in jih obenem obvestili tudi o prihodu anketarja na njihov dom (glej pismo v prilogi).

Pri izbiri anketarjev so ključno merilo predstavljale reference - izkušnje z znanstvenim (!) terenskim anketiranjem (npr. pri raziskavah Slovensko javno mnenje; SJM). Poleg že izkušenih anketarjev (študentov višjih letnikov FDV, EF, PF, FF, upokojenih sociologov ipd.) so pri terenskem delu raziskave sodelovali tudi boljši študenti doc. dr. Marjana Hočevarja pri predmetu Prostorska sociologija. Vseh anketarjev, ki so sodelovali v naši raziskavi je bilo 76. Izbrane anketarje smo 1.4. 2004 povabili na izobraževalni seminar, ki so ga vodili: nosilec raziskave doc. dr. Marjan Hočevar, mag. Blaž Lenarčič in Tomaž Kaštrun. Na seminarju smo predstavili načela raziskave in njen pomen, potek dela, pogoje sodelovanja (podpis pogodbe). Skupaj smo pregledali vsa vprašanja iz ankete. Poudarek smo dali zlasti pravemu pristopu do anketirancev, pomenu vprašalnika za Slovenijo, vodenju razgovora z anketirancem ter pravilnemu izpolnjevanju vprašalnika. Ob koncu seminarja smo anketarjem razdelili okoliše, vprašalnike, pooblastila in šifrantne razlogov za neopravljeno anketo (glej prilogo).

Osrednji terenski del raziskave (anketiranje) je potekal **od 2.4. do 5.5.2004**. V tem času so anketarji obiskali vse naslove oseb iz svojega okoliša in jih poizkušali tudi čim več anketirati. Po navodilih so anketarji respondente najprej poklicali po telefonu in se z njimi dogovorili za ustrezní termin anketiranja. Če respondenti telefonsko niso bili dostopni so bili anketarji obvezani vsako osebo na listi okoliša obiskati vsaj trikrat ali večkrat. V povprečju so anketarji obiskali respondente 2,7 krat. Kljub izkušnjam s tovrstnim delom je veliko anketarjev naletelo na težave. Te so bile:

- Povezane s previsoko starostjo oseb iz vzorcev, s tem tudi na oteženo razumevanje vprašanj ter nezaupanjem do anketarjev, kar se pozna pri končnem številu opravljenih anket. Ta problem je sicer povezan s trendom staranja prebivalstva, ki se kaže v vzorcu.
- Pokazalo se je, da veliko ljudi ne živi na stalnem naslovu ali tam dalj časa niso dostopni, kar je tudi sicer splošni družbeni trend v mednarodnem merilu. Kaže na

vedno večjo pogostost dvo-ali celo večdomicilnega bivanja določenega števila prebivalstva.

- Odzivnost oz. interes respondentov pri pristajanju na odgovarjanje na vprašanja je zaradi vse večje prisotnosti komercialnih anket in podobnih poizvedovanj na domu opazno vse manjši, kar se je tudi v primeru izvajanja naše raziskave pokazalo kot problem. Vendar pa je bila dejanska odzivnost še vedno v okviru validnosti, tako v smislu primerljivosti z domačimi raziskavami kot evropskim povprečjem izvedbenosti (59.77%).

### **3 REZULTATI**

Priloga obdelanih podatkov in preliminarna grafična analiza:

- za vzorec N
- primerjalna analiza vzorcev N, A, B.
- Skupni sumarnik N, A, B.

Po dogovoru z naročnikom bomo posamične vsebinske (opisne) analize dograjevali postopno oz. enkratno, glede na konkretne potrebe in zahteve.

#### **OSNOVNE ANALITIČNE UGOTOVITVE:**

Na podlagi osnovne, nediferencirane anize agregiranih podatkov izvedene javnomnenjske ankete, brez dodatnega ponderiranja oz. uteževanja demografskih dejavnikov, ugotavljamo naslednje osnovne značilnosti vrednot, stališč, percepcij ter mnenj prebivalstva RS o prostorskih ter okoljskih vprašanjih in (iz)rabi prostora nasploh:

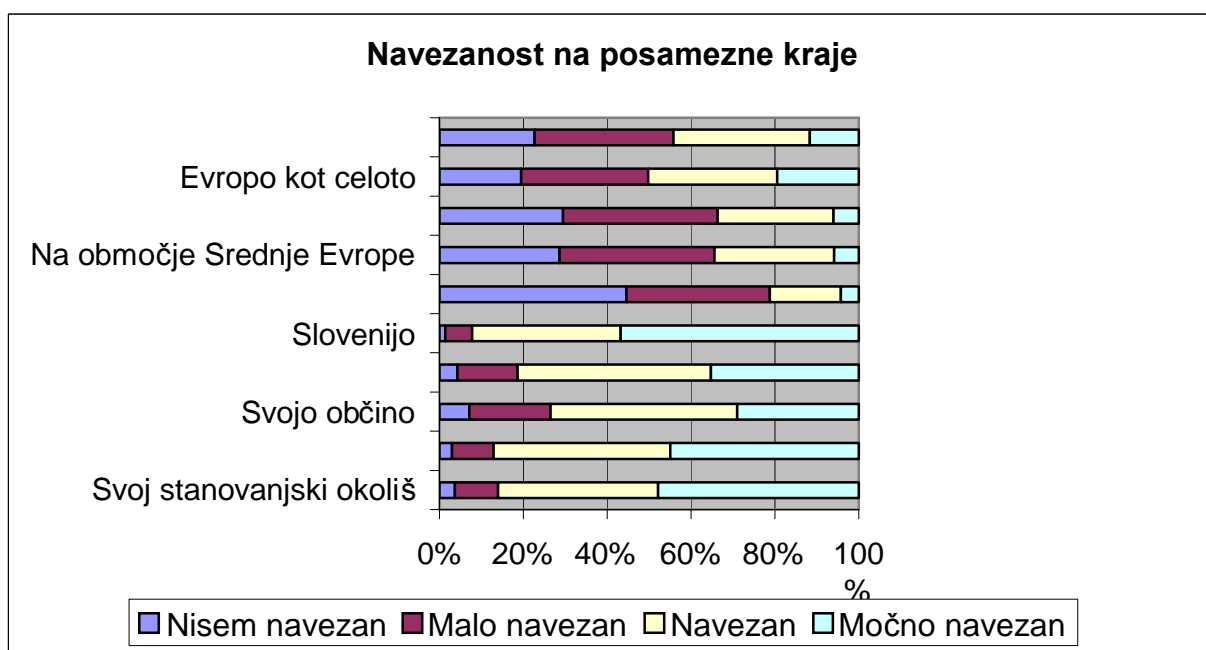
Splošne vrednote: sklop obsega tri vprašanja, s pomočjo katerih smo ugotavljali predvsem odnos respondentov do kraja v katerem živijo in do razpona med lokalnim in globalnim okoljem.

- Prostorske vrednote prebivalcev R Slovenije so izrazito »lokalistično« usmerjene. Nižja kot je teritorialna raven, občutno večja je prostorska navezanost. Glede na predhodne javnomnenjske raziskave se nekoliko povečuje navezanost na regionalno in na nacionalno raven (cca. 51%), na Slovenijo, nekoliko pa se povečuje tudi navezanost na nadnacionalne ravni, zlasti na svet kot celoto, vendar v splošnem vzorcu ni značilnega razlikovanja med evropsko in svetovno (globalno) ravno identifikacije. Analiza kaže, da je vsaj 10% respondentov že izrazito globalistično opredeljenih. Če upoštevamo še dejavnik izobrazbe, se ta odstotek še nekoliko poviša.



LJUDJE SE RAZLIKUJEMO MED SEBOJ GLEDE NA TO, KOLIKŠNO NAVEZANOST ČUTIMO DO KRAJA V KATEREM ŽIVIMO IN DO ŠIRŠIH GEOGRAFSKIH OBMOČIJ. V KOLIKŠNI MERI PA VI ČUTITE NAVEZANOST NA SLEDEČE KRAJE?

	Nisem navezan	Malo navezan	Navezan	Močno navezan
Svoj stanovanjski okoliš	3,0%	9,6%	37,6%	49,8%
Svoj kraj ali mesto	2,5%	8,4%	41,5%	47,6%
Svojo občino	5,8%	17,6%	46,0%	30,5%
Svojo regijo, pokrajino	3,0%	12,6%	46,5%	37,8%
Slovenijo	1,5%	6,0%	36,2%	56,3%
Na območje bivše SFRJ	43,5%	35,0%	17,3%	4,3%
Na območje Srednje Evrope	27,8%	37,2%	29,1%	5,9%
Evropsko unijo	28,1%	37,7%	28,1%	6,1%
Evropo kot celoto	21,1%	35,4%	34,2%	9,3%
Svet kot celoto	21,5%	33,9%	33,0%	11,6%

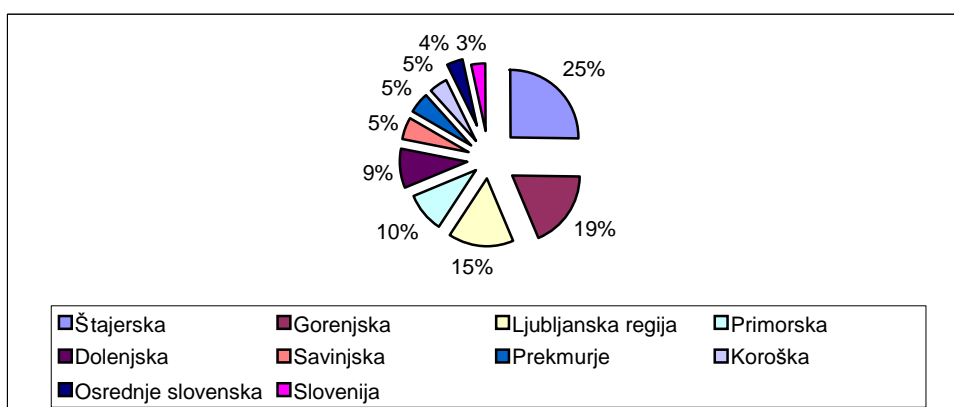


- Regionalna pripadnost se izkazuje kot ambivalentna. Z odprtim vprašanjem, kjer je lahko respondent sam, po svojem občutenju navedel pripadnost smo skušali ugotoviti stopnjo »trdnosti« regionalne pripadnosti. Skoraj vsak deseti respondent navaja svoje pojmovanje in poimenovanje regije (pokrajine), ki ji pripada. Ob tem sklepamo, da v Sloveniji regionalna pripadnost figurira kot manj trdna in v načelu kot situacijska spremenljivka. Uvajanje formalnih regij ni bistvenega pomena za respondente. Samo cca. četrina respondentov kot identifikacijo uporablja formalno uveljavljena poimenovanja slovenskih regij (npr. Primorska, Štajerska, Dolenjska). V splošnem gre za identifikacijsko »mešanje« lokalne in regionalne ravni. To pomeni, da formalizacija na manjše število pokrajin (med 6 in 12), ki je v Sloveniji formalno prevladujoča ni skladna z identifikacijo prebivalstva. Najbolj značilni širši identifikacijski enoti sta Štajerska (cca. 21 %) in Gorenjska (cca. 12%).

V ZADNJEM ČASU POGOSTO POTEKAJO RAZPRAVE O POTREBI PO REGIONALIZACIJI SLOVENIJE. PROSIMO, ČE PO SVOJE, KAKOR ČUTITE SAMI, NAVEDETE OZIROMA IMENUJETE POKRAJINO (REGIJO), KI JI PRIPADATE.

	Odstotki		Odstotki		Odstotki		Odstotki
Štajerska	20,70	Istra	0,78	Idrijsko-Cerklianska	0,26	Trnovo	0,13
Gorenjska	11,72	Vipavska dolina	0,65	Domžale	0,26	Srednja Evropa	0,13
Ljubljanska regija	8,46	Slovenske Gorice	0,65	Dolsko	0,26	Območje bivše Jugoslavije	0,13
Primorska	7,81	Podravje	0,52	Lenart	0,26	Moste-Polje	0,13
Dolenjska	5,08	Grosuplje	0,52	Šmarska	0,13	Hribovita Primorska	0,13
Savinjska	4,43	Severna primorska	0,52	Kraška	0,13	Vas	0,13
Prekmurje	3,91	Posočje	0,52	Škofjeloška	0,13	Haloze	0,13
Koroška	3,65	Saleška	0,39	Kraško-primorska	0,13	Podravska	0,13
Celjska	2,73	Goriška	0,39	Severozahodna regija	0,13	Škofjeloško in polhograjsko h	0,13
Slovenija	2,60	Fram	0,39	Konjiška	0,13	Evropa	0,13
Posavje	2,47	Lokve	0,39	Dravinjska dolina	0,13	Medvode	0,13
Notranjska	2,21	Trnovska planota	0,39	Maribor	0,13	Rovte pri Rimskih toplicah	0,13
Osrednje slovenska	1,95	Škofja Loka	0,39	Trbovlje	0,13	Kozjansko	0,13
Pomurje	1,69	Dobre Polje	0,39	Pod Kamniškimi planinami	0,13	Ljutomer	0,13
Bela Krajina	1,43	Suha Krajina	0,39	Mlinše	0,13	Štajersko Pomurje	0,13
Zasavje	1,43	Šentjur	0,39	Obala	0,13	Podgrad	0,13
Lokavec	1,43	Piščice	0,26	Jarenina	0,13	Pohorje	0,13
Prlekija	1,30	Šempeterci	0,26	Spodnji Brnik	0,13	Brkini	0,13
Kranjska	1,04	Jesenice	0,26	Vukovski vrh	0,13	Mestna	0,13

Prikazani podatki za **10 regij**, katerim se respondenti počutijo najbolj navezani.



Regija	Pogostost	Odstotki
1 Štajerska	161	18,25
2 Gorenjska	119	13,49
3 Ljubljanska regija	99	11,22
4 Primorska	61	6,92
5 Dolenjska	60	6,80
6 Savinjska	34	3,85
7 Prekmurje	31	3,51
8 Koroška	29	3,29
9 Osrednje slovenska	24	2,72
10 Slovenija	22	2,49
11 Celjska	21	2,38
12 Notranjska	20	2,27
13 Posavje	19	2,15
14 Pomurje	13	1,47
15 Bela Krajina	11	1,25

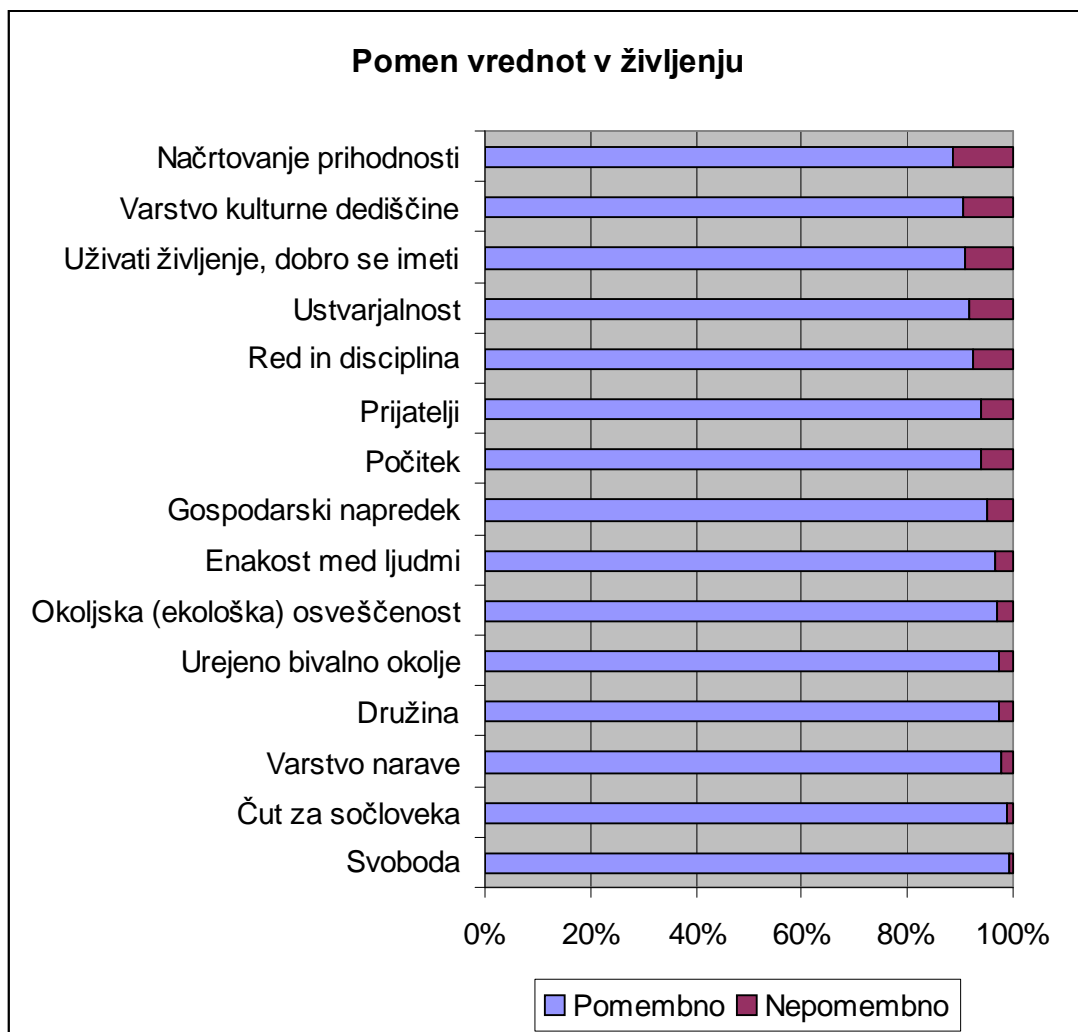
- Na osnovi splošnejših vrednot, npr. odnosa do dela, počitka, družine, discipline (reda), hedonizma, razvoja lokalnega okolja, razvoja v Sloveniji, miru, egalitarizma,

ustvarjalnosti, potovalnosti itd. rezultati kažejo večjo prisotnost tradicionalnih pozitivističnih vrednot kot modernih. Družino, svobodo, čut za sočloveka, delo in počitek več kot ¾ vprašanih vrednoti kot najpomembnejše v življenju. Življensko stilske vrednote, ki sicer kažejo na sodobnejšo (horizontalno) družbeno diferenciacijo so med prebivalci Slovenije sorazmerno nizko vrednoteni. Zanimanje za dogajanje v Evropi in v svetu figurira kot najmanj pomembna vrednota (pomembno ali zelo pomembno za manj kot ¼ vprašanih), kar kaže na precejšnjo usmerjenost k avtarkiji oz. nacionalni zaprtosti.

#### KAKO POMEMBNO JE ZA VAS NASLEDNJE?

	Nepomembno	Manj pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
Delo	0,4%	2,2%	33,4%	64,0%
Počitek	0,2%	5,3%	37,2%	57,3%
Prostočasovne aktivnosti, hobiji	4,4%	14,3%	40,9%	40,5%
Družina	0,4%	1,8%	13,4%	84,5%
Prijatelji	0,4%	4,9%	35,7%	59,0%
Denar	0,6%	11,1%	50,3%	38,0%
Dogajanje v mojem kraju	4,0%	23,6%	53,6%	18,8%
Dogajanje v Sloveniji	3,9%	22,0%	54,3%	19,8%
Dogajanje v Evropi	6,9%	35,5%	45,9%	11,7%
Dogajanje v svetu	7,9%	34,7%	42,7%	14,8%
Svoboda	0,1%	0,6%	16,6%	82,7%
Enakost med ljudmi	0,5%	2,5%	26,3%	70,8%
Čut za sočloveka	1,4%	26,5%	0%	72,3%
Lepota (estetika)	1,8%	17,8%	44,5%	36,0%
Ustvarjalnost	0,6%	7,5%	47,5%	44,4%
Moč in vpliv v družbi	6,1%	28,5%	46,2%	19,2%
Uživati življenje, dobro se imeti	1,1%	8,0%	38,2%	52,7%
Red in disciplina	0,7%	6,1%	45,4%	47,8%
Potovati, spoznavati zanimive kraje, ljudi	5,0%	21,0%	41,9%	32,1%
Urejeno bivalno okolje	0,2%	2,7%	40,0%	57,1%
Varstvo kulturne dediščine	0,5%	9,6%	43,6%	46,3%
Varstvo narave	0,2%	2,3%	33,7%	63,7%
Okoljska (ekološka) osveščenost	0,2%	3,1%	43,3%	53,4%
Gospodarski napredek	0,5%	4,5%	45,2%	49,8%
Načrtovanje prihodnosti	1,6%	9,3%	45,3%	43,7%

Pomen vrednot v življenju. Prikazanih prvih najpomembnejših vrednot. Svoboda na prvem mestu, kjer so respondenti z 99,2% odgovorili, da jim je svoboda pomembna ali zelo pomembna v življenju.

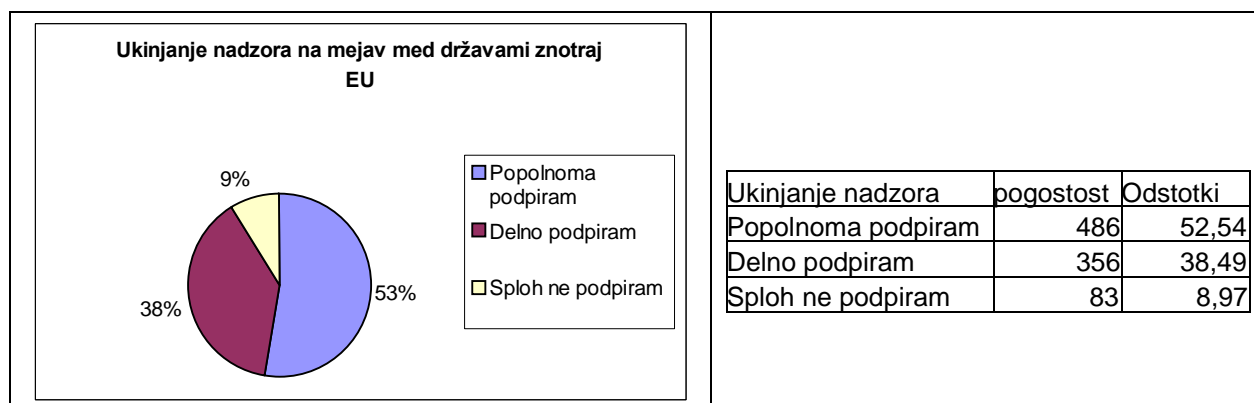


Teritorialnost, meje, priseljevanje: sklop obsega štiri vprašanja s pomočjo katerih smo ugotavljali odnos respondentov do krajevnega oz. nacionalnega ater nadržionalnega priseljevanja in odseljevanja (odpiranja v svet) ostalih ljudi ter njih samih.

- Ukinjanje meja znotraj EU načeloma podpira oz. se s tem procesom strinja cca. polovica vprašanih, obenem pa popolnoma odklonilni odnos izraža manj kot 10% vprašanih. Konkretnije vprašanje, ki ni le mnenjsko temveč zadeva trdnejša stališča in vrednote pa pokaže, da je cca. 2/3 vprašanih prepričanih v nujnost ohranjanja nacionalnih meja oz. nadzora nad njimi. Izstopa razlog ohranjanja nadzora – priseljevanje tujcev (več kot 2/3). Glede vzpodbujanja ali priseljevanja tujcev je večinsko stališče vprašanih odklonilno, zlasti za regijo držav nastalih na območju bivše SFRJ ter iz Azije in Afrike. S potrebo po popolni omejevalnosti priseljevanja v Slovenijo soglaša cca. 20% vprašanih, za zelo vzpodbujevalno pa povprečno cca. 1 % vprašanih. Največja naklonjenost za omejeno vzpodbujanje priseljevanja je izražena za ljudi iz Avstrije in Nemčije oz. iz držav EU (med 10-20%). Izrazito odklonilen odnos je zazanaven za obmejni državi Italijo in Madžarsko (med 60-65%). Več kot polovica vprašanih nasprotuje tudi priselitvi tujcev v primeru znanj in poklicev, ki jih v Sloveniji primanjkuje. Rezulati v splošnem kažejo na

izrazito vrednotno nadnacionalno zaprtost prebivalstva in se navezuje na sorazmerno močan odklonilen odnos do tujcev nasploh.

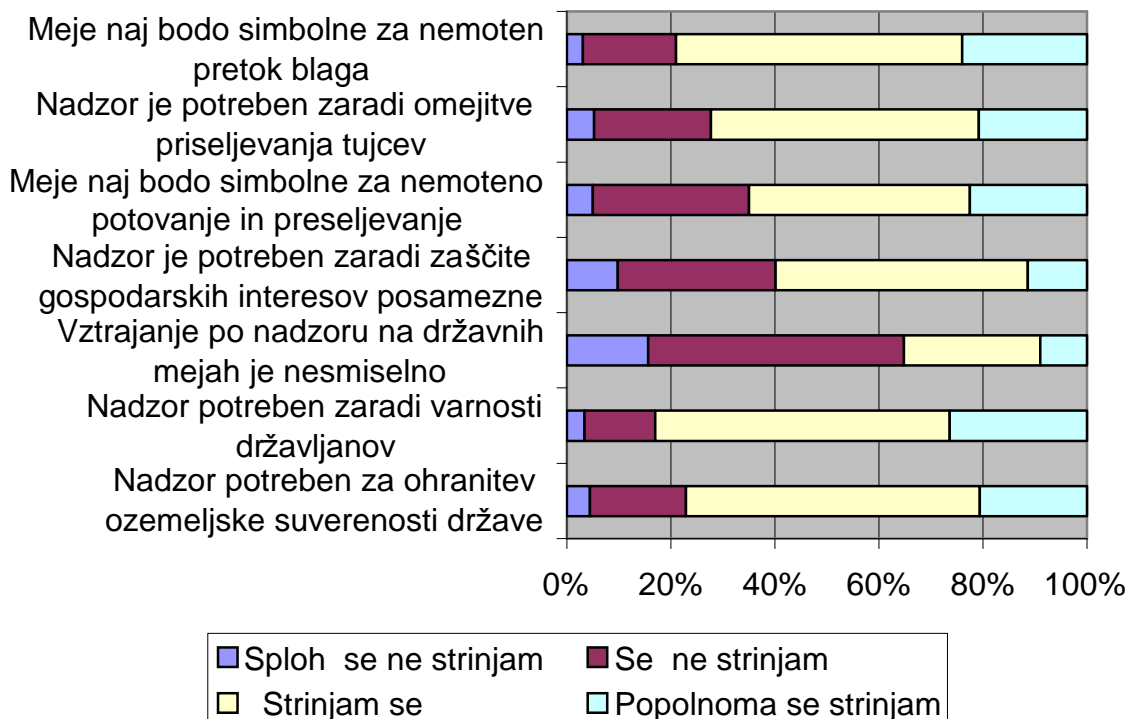
V EVROPSKI UNIJI JE ŽE VEČ LET V VELJAVI NAČELO, DA NADZORA NA MEJAH MED POSAMEZNIMI DRŽAVAMI ČLANICAMI NI VEČ, OSTAJA PA NADZOR NA NJIHOVIH ZUNANJIH MEJAH. POVEJTE NAM PROSIM, ALI PODPIRATE ALI NE PODPIRATE UKINJANJE NADZORA NA MEJAH MED DRŽAVAMI ZNOTRAJ EVROPSKE UNIJE.



**NAVEDLI VAM BOMO NEKAJ TRDITEV V ZVEZI Z NADZOROM DRŽAVNIH MEJA NASPLOH – V SVETU, VI PA NAM POVEJTE KOLIKO SE Z NJIMI STRINJATE ALI NE STRINJATE.**

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Strinjam se	Popolnoma se strinjam
Nadzor na državnih mejah je potreben zaradi ohranjanja ozemelske suverenosti države	4,4%	18,5%	56,5%	20,6%
Nadzor na državnih mejah je potreben zaradi varnosti državljanov	3,4%	13,6%	56,6%	26,4%
Svet je danes že tako povezan, da je vztrajanje po nadzoru na državnih mejah nesmiselno	15,6%	49,2%	26,2%	9,0%
Nadzor na državnih mejah je potreben zaradi zaščite gospodarskih interesov posamezne države	9,8%	30,3%	48,4%	11,4%
Meje med državami naj bodo samo simbolne, tako, da bodo ljudje nemoteno potovali in se preseljevali	5,0%	30,0%	42,5%	22,5%
Nadzor na državnih mejah je potreben zaradi omejitve priseljevanja tujcev	5,2%	22,5%	51,5%	20,8%
Meje med državami naj bodo samo simbolne, tako da bo pretok blaga med njimi potekal nemoteno	3,1%	17,9%	55,0%	24,0%

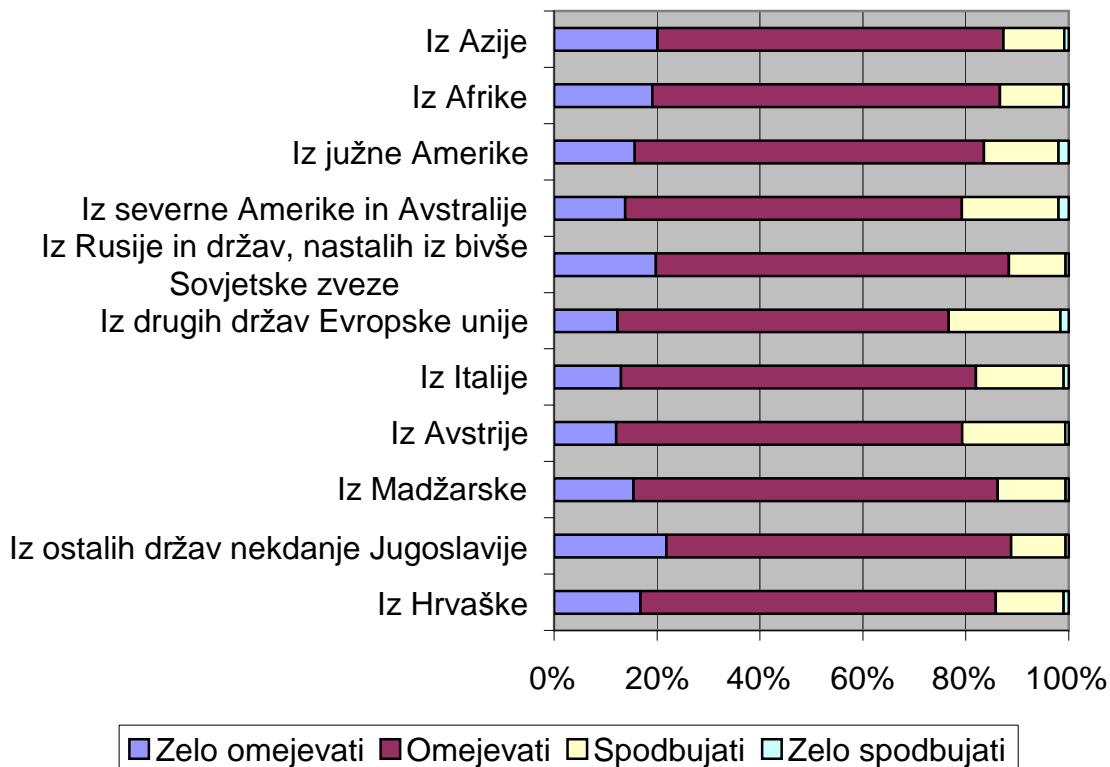
## Strinjanje o nadzoru državnih meja



ALI BI BILO TREBA V PRIHODNOSTI NA SPLOŠNO OMEJEVATI ALI SPODBUJATI PRISELJEVANJE DRUGIH LJUDI V SLOVENIJO?

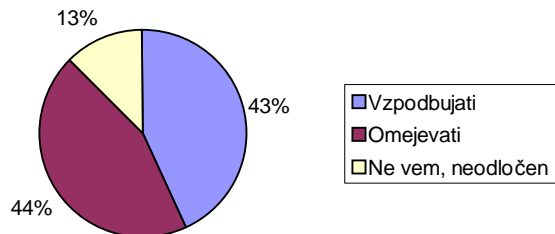
	Zelo omejevati	Omejevati	Spodbujati	Zelo spodbujati
Iz Hrvaške	16,8%	69,0%	13,2%	1,0%
Iz ostalih držav nekdanje Jugoslavije	21,8%	67,0%	10,6%	,6%
Iz Madžarske	15,4%	70,8%	13,2%	,6%
Iz Avstrije	12,1%	67,3%	20,0%	,7%
Iz Italije	13,0%	68,9%	17,0%	1,0%
Iz drugih držav Evropske unije	12,3%	64,4%	21,7%	1,6%
Iz Rusije in držav, nastalih iz bivše Sovjetske zveze	19,8%	68,6%	11,0%	,6%
Iz severne Amerike in Avstralije	13,8%	65,4%	18,8%	2,0%
Iz južne Amerike	15,7%	67,8%	14,5%	2,0%
Iz Afrike	19,1%	67,5%	12,4%	1,0%
Iz Azije	20,1%	67,2%	11,8%	,9%

## Priseleljevanje drugih v Slovenijo



ALI MENITE, DA BI BILO TREBA V PRIHODNOSTI VZPODBUJATI ALI OMEJEVATI PRISELJEVANJE LJUDI IZ TUJINE Z ZNANJI IN POKLICI, KI JIH V SLOVENIJI PRIMANJKUJE, TUDI ČE NE OBVLADAJO SLOVENSKEGA JEZIKA?

### Priseljevanje v Slovenijo za delovna mesta, ki jih v Sloveniji primankuje



	Pogostost	Odstotki
Vzpodbujati	432	42,98%
Omejevati	447	44,47%
Ne vem, neodločen	126	12,53%

- Dejanska selitvenost prebivalstva v celotnem življenjskem obdobju respondenta je izrazito nizka, v povprečju se je posameznik preselil enkrat do dvakrat (1.96 krat), v starostni skupini nad 60 let pa 2.7 krat v oddaljenosti večji od 15 km (povprečje EU je 6-7 krat, v ZDA pa npr. 13-14 krat). Tudi pripravljenost preselitve v kak drug kraj, ki je osnovni indikator mobilnostnega ravnanja je sorazmerno nizka, v povprečju manj kot petina vprašanih je preselitvi vsaj načelno naklonjenih. Najbolj izrazit razlog za preselitev med tistimi, ki bi se bili prisiljeni preseliti je boljša kvaliteta bivalnega okolja (19,4%). Drugi razlog je boljša služba (17,7%). Od tistih, ki ne živijo na podeželju bi se jih bilo več kot ¼ vprašanih pripravljeno pod določenimi pogoji preseliti na podeželje. Glavni razlog je izgradnja lastne stanovanjske hiše (skoraj polovica), znižani stroški bivanja, ki bi s s tem nastali pa niso pomemben razlog (manj kot 15%).

ALI NAM LAHKO POVESTE, KATERI JE BIL NAJPOMEMBNEJŠI RAZLOG VAŠE ZADNJE PRESELITVE? (SAMO EN ODGOVOR)

- |   |       |
|---|-------|
| 1. Nakup, najem večjega ali boljšega stanovanja, hiše                           | 16,9% |
| 2. Nakup, najem cenejšega stanovanja, hiše                                      | 2,4%  |
| 3. Nižji skupni življenjski stroški   | 0,7%  |
| 4. Služba, delovno mesto  | 30,1% |
| 5. Priselitev k ženi, možu oz. partnerju ali partnerici                         | 23,5% |
| 6. Kvaliteta bivalnega okolja   | 3,9%  |
| 7. Večja dostopnost do raznovrstnih storitev (trgovina, kultura, šport...) 0,5% |       |
| 8. Prometna dostopnost  | 0,7%  |
| 9. Večja pestrost dogajanja in živahnost v kraju                                | 0,5%  |
| 10. Drugi, bolj zanimivi ljudje   | 1,0%  |

Kakšen drug razlog (navedite) \_\_\_\_\_

ALI NAM LAHKO POVESTE KOLIKOKRAT STE SE V ŽIVLJENJU ŽE PRESELILI V KAKŠEN DRUG KRAJ, KI JE OD VAŠEGA ROJSTNEGA KRAJA ODDALJEN VEČ KOT 15 KILOMETROV?

	Minimum	Maximum	Povprečje	Standardni odklon	Razpršenost
Ali nam lahko poveste kolikokrat ste se v življenju že preselili v kakšen drug kraj, ki je od vašega rojstnega kraja oddaljen več kot 15 kilometrov?	1	25	1,96	1,913	3,660

KOLIKŠNA PA JE BILA NAJVEČJA ODDALJENOST OD VAŠEGA ROJSTNEGA KRAJA V PRISELJENI KRAJ?. NAVEDITE Približno razdaljo v kilometrih.

	Minimum	Maximum	Povprečje	Standardni odklon	Razpršenost
Kolikšna pa je bila največja oddaljenost od vašega rojstnega kraja v priseljeni kraj? Navedite približno razdaljo v kilometrih.	2	996	180,35	271,329	73619,400



**POD KAKŠNIMI POGOJI BI SE BILI PRIPRAVLJENI PRESELITI V KAKŠEN DRUG KRAJ?  
IZBERITE TRI OD SPODAJ NAVEDENIH POGOJEV (RESPONDENTU POKAŽITE VPRAŠANJE!).**

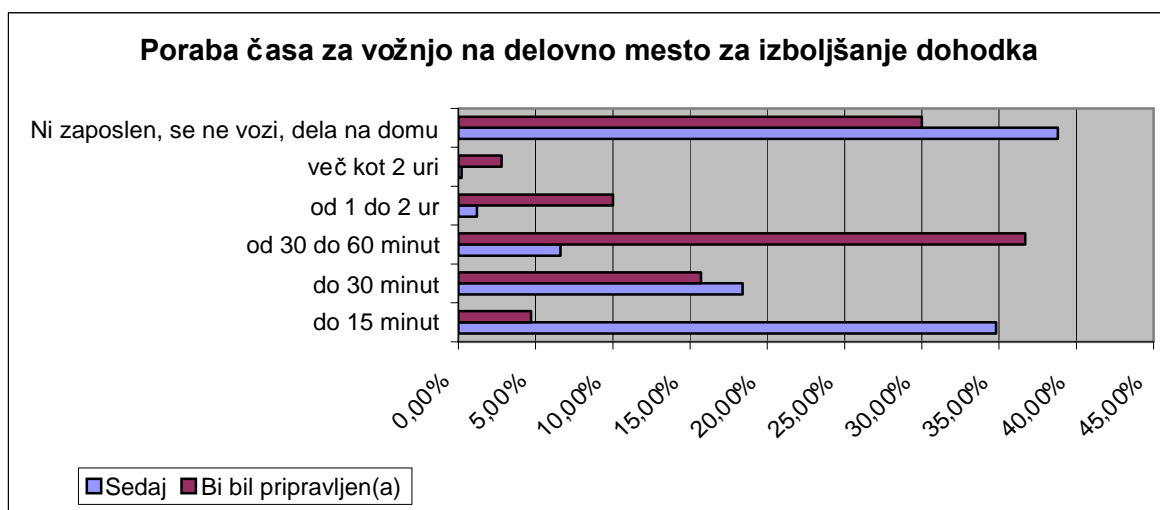
1. Večji dohodek	14,9%
2. Boljše ali večje stanovanje	11,2%
3. Boljša služba	17,7%
4. Če bi v istem kraju dobila delo oba z možem / ženo / partnerjem-ico	13,4%
5. Boljša kvaliteta bivalnega okolja	19,4%
6. Boljše prometne povezave in dostopnost	5,1%
7. Večja dostopnost do raznovrstnih storitev (trgovina, kultura, šport...)	6,3%
8. Večja pestrost dogajanja in živahnost v kraju	5,5%
9. Drugi, bolj zanimivi ljudje	3,8%
10. Pod kakšnim drugim pogojem (navedite) _____	2,6%

**Migracije, mobilnost:** to je najdaljši sklop v vprašalniku, ki obsega petindvajset vprašanj s pomočjo katerih smo ugotavljali stopnjo, vzroke in odnos respondentov do nacionalne in internacionalne (ne)mobilnosti.

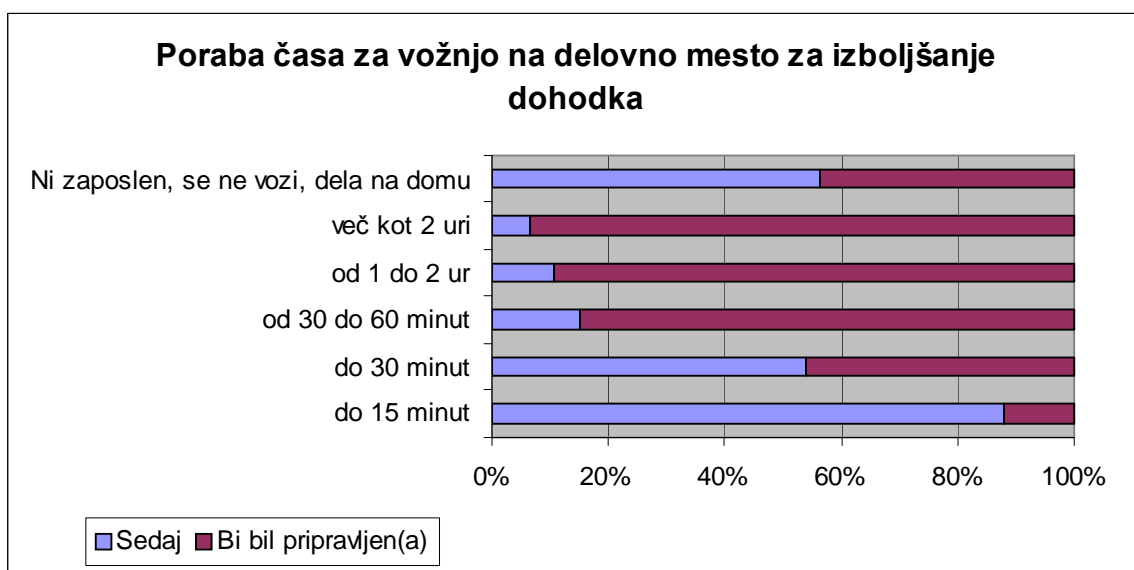
- Več kot 2/3 vprašanih do svojega delovnega mesta nima več kot 30 minut vožnje (36,4% celo manj kot 15 minut). Več kot eno uro in do dve uri se v službo (na delovno mesto) vozi 1,4% vprašanih. Pripravljenost tistih, ki se sedaj v službo vozijo do pol ure, da bi se vozili dlje – do ene ure je pod 10%. Povprečna maksimalna pripravljenost za vožnjo v službo je 22 minut (torej 7 minut več kot v povprečju sedaj). V povezavi s prejšnjim vprašanjem, ki meri selitveno-mobilnostno naravnost, je tudi pripravljenost na povečano vsakodnevno mobilnost zaradi dela sorazmerno nizka. Obstaja močna korelacija med nizko stopnjo pripravljenosti na selitev in nizko stopnjo pripravljenosti na to, da bi porabili več šasa za vsakodnevno vožnjo v službo.

**KOLIKO ČASA SE SEDAJ OBIČAJNO VOZITE V SLUŽBO IN KOLIKO BI SE BI SE BILI NAJDALJ PRIPRAVLJENI VOZITI V SLUŽBO V ENO SMER, ČE BI S TEM V SLUŽBI BISTVENO NAPREDOVALI ALI IZBOLJŠALI SVOJE DOHODKE?**

	do 15 minut	do 30 minut	od 30 do 60 minut	od 1 do 2 ur	več kot 2 uri	Ni zaposlen, se ne vozi, dela na domu
Sedaj	34,8%	18,4%	6,6%	1,2%	,2%	38,8%
Bi bil pripravljen(a)	4,7%	15,7%	36,7%	10,0%	2,8%	30,0%



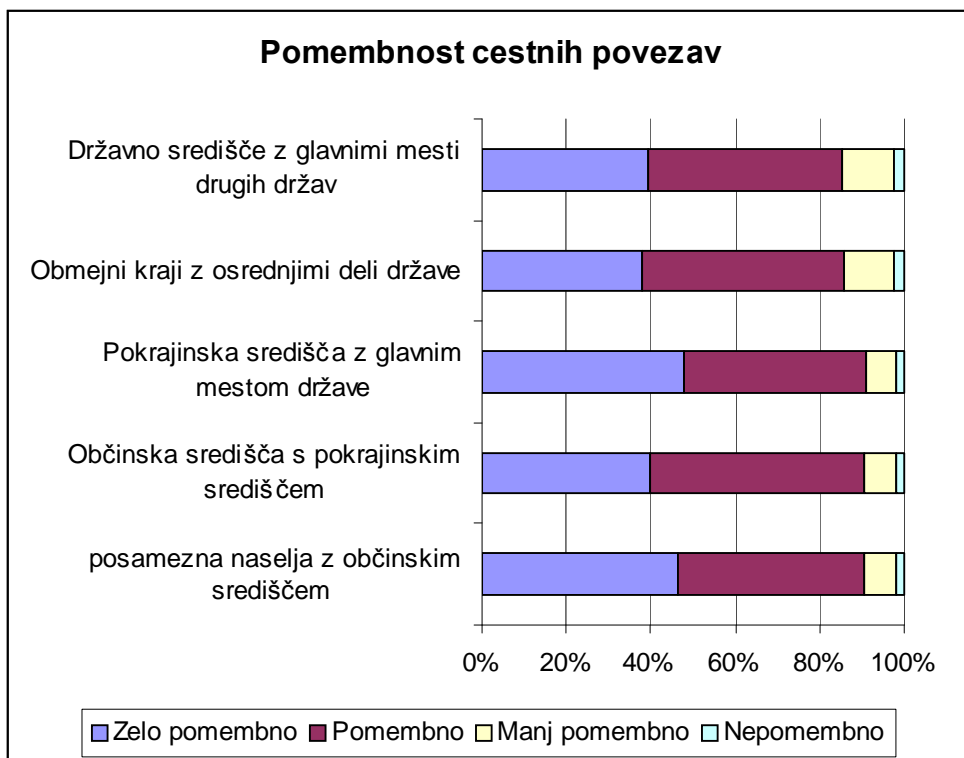
### Poraba časa za vožnjo na delovno mesto za izboljšanje dohodka



- Glede na nizko mobilnostno naravnost so nekoliko presenetljivi podatki, da je vrednotenje pomena medsebojnih cestnih povezav na lokalni, regionalni in višjih (tudi nadnacionalnih) teritorialnih ravneh sorazmerno uravnoteženo. Največje pripisovanje pomena respondenti izrazijo prometni povezanosti posameznih naselij z občinskim središčem (lokalna raven), kar potrjuje ugotovitev o lokalističnih vrednotah.

#### KOLIKO SO ZA VAS POMEMBNE POSAMEZNE VRSTE CESTNIH POVEZAV?

	Zelo pomembno	Pomembno	Manj pomembno	Nepomembno
Povezanost posameznih naselij z občinskim središčem	46,2%	44,4%	7,2%	2,1%
Povezanost občinskih središč s pokrajinskim središčem	40,0%	50,5%	7,8%	1,7%
Povezanost pokrajinskih središč z glavnimi mestom države	48,1%	43,0%	7,1%	1,8%
Povezanost obmejnih krajev z osrednjimi deli države	37,8%	48,1%	11,8%	2,3%
Povezanost državnega središča z glavnimi mesti drugih držav	39,1%	46,3%	12,1%	2,4%



- Na vprašanje o oddaljenosti bivališč respondentovih sorodnikov, prijateljev in poslovnih partnerjev prevladuje v povprečju lokalna in regionalna raven (v več kot polovici primerov). V povprečju 5% poslovnih partnerjev respondentov je izven Slovenije, kar kaže na sorazmerno nizko internacionalizacijo poslovnih stikov. Na prvi pogled presenetljivi pa so odgovori, da v povprečju cca. 20% prijateljev s katerimi vzdržujejo stike živijo izven Slovenije. Vendar podrobnejša analiza pokaže, da je več kot 90% teh stikov omejeno na območje bivše SFRJ in sosednjih držav.

ZANIMA NAS, KJE PREBIVAJO VAŠI SORODNIKI, PRIJATELJI, POSLOVNI PARTNERJI, S KATERIMI VZDRŽUJETE STALNE STIKE.

	Sorodniki	Prijatelji	Poslovni partnerji
V vašem ožjem bivalnem okolju (stan. soseski, na vasi, ali v manjšem kraju)	67,4%	73,2%	12,3%
Drugje v mestu	55,2%	63,8%	15,1%
Drugje v isti regiji (Gorenjska, Štajerska itd.)	60,0%	57,2%	14,1%
Drugje v Sloveniji	50,9%	50,5%	15,0%
V eni od držav, ki meji na Slovenijo	24,9%	22,2%	7,0%
V neki drugi evropski državi	22,4%	19,0%	6,1%
Drugod po svetu	21,4%	13,3%	4,7%

ALI BI SE, POD DOLOČENIMI POGOJI, PRESELILI NA PODEŽELJE?

- Da 27,4%
- Ne 21,1%
- Živim na podeželju 51,5%

KAKO POMEMBNI BI BILI ZA VAŠO ODLOČITEV, DA BI SE PRESELILI NA PODEŽELJE, NASLEDNJI RAZLOGI?

	Sploh ni pomembno	Ni pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
S tem bi znatno zmanjšali stroške bivanja	13,0%	35,3%	40,3%	11,3%
S tem bi lažje dobili lokacijo za zgraditev hiše	12,4%	27,8%	44,9%	15,0%
Tam bi lahko kupili večjo parcelo	8,9%	30,9%	43,2%	16,9%
Lahko bi dobili zemljo za obdelavo	17,9%	32,8%	37,4%	11,9%
Dobili bi najemno stanovanje ali hišo	21,7%	39,8%	33,2%	5,3%
Bila bi organizirana boljša oskrba – trgovina, zdravstvo, šola idr.	16,7%	35,1%	39,5%	8,8%
Izboljšali bi prometne zveze	16,5%	33,3%	40,7%	9,5%
Tam bi se ponudila možnost za delo (zaposlitev, samozaposlitev)	16,5%	30,3%	37,2%	16,0%
Zagotovili bi potrebno komunalno opremljenost	10,9%	22,2%	55,7%	11,3%
Dobili bi lokacijo z lepim razgledom	3,4%	11,4%	48,7%	36,4%

- 31,4% respondentov je vsaj enkrat v življenju že pomislilo, da bi za nekaj časa živeli izven Slovenije. 10,7% pa jih je razmišljalo, da bi se iz Slovenije drugam preselili za stalno. Nemčija, Avstrija, Avstralija in ZDA bi bili »kraj«, kjer bi v povprečju (med 16-5%) vsaj nekaj časa živeli, če bi se za to odločili. Prevladujoči razlog (cca. 66 %) preselitvebi bil boljši zaslužek, drugi najpomembnejši razlog pa bi bil »da bi začel življenje čisto znova« (10,9%). Povprečna velika dejanska verjetnost, da bi se respondenti v naslednjih petih letih odselili iz Slovenije je 3,3%.

ALI STE ŽE KDAJ RAZMIŠLJALI, DA BI ŽIVELI NEKAJ ČASA ZUNAJ SLOVENIJE?

1. Da 31,4%
2. Ne 68,8%

- V zadnjih dvanajstih mesecih ni bilo v tujini (izven Slovenije) skoraj 1/3 vprašanih (več kot trikrat pa 21,4%). Glede na starostne skupine se ta odstotek bistveno razlikuje. Tako skoraj 85% starejših od 60 let ni bilo izven Slovenije v zadnjem letu, v starosti do 40 let cca. 22%, do 25 let pa 18%. Pogostost odsotnosti iz Slovenije je izrazito višja v starosti do 40 let. Več kot 80% vseh obiskov v tujini je omejenih na območje bivše SFRJ in sosednjih držav, 17,1 pa dlje po Evropi. Izven Evrope je bilo v zadnjem letu 2, 7% respondentov. Prevladujoči razlogi so bili počitnice in obisk sorodnikov. V manj kot 10% je bil razlog poslovni. Povprečno najbolj oddaljena država obiska je Nemčija (16%). Najboljše počutje izven Slovenije v povprečju: Hrvaška, Nemčija, Avstrija.

ČE DA, KJE ZUNAJ SLOVENIJE BI ŽIVELI NEKAJ ČASA? NAVEDI DRŽAVO.

	Odstotki		Odstotki		Odstotki
Nemčija	16,03	Bosna in Hercegovina	1,53	Kenija	0,38
Avstrija	11,45	Češka	1,53	Južnofriška Republika	0,38
Italija	9,16	Švedska	1,53	Japonska	0,38
Avstralija	7,25	Irska	1,53	Indija	0,38
ZDA	5,34	Grčija	1,15	Danska	0,38
Francija	4,96	Skandinavija	1,15	Venezuela	0,38
Kanada	4,58	Belgija	1,15	Portugalska	0,38
Anglija	4,20	Srbija	0,76	Monako	0,38
Hrvaška	3,82	Libanon	0,76	kjerkoli/v vseh dobro/vseeno	0,38
Španija	3,82	Mehika	0,76	Slonokoščena obala	0,38
Evropa	3,44	Poljska	0,38	Tajska	0,38
Švica	2,67	Norveška	0,38	Jamajka	0,38
Nizozemska	2,29	Turčija	0,38	Maldivi	0,38
Nova Zelandija	2,29	Slovaška	0,38	Ukrajina	0,38

ALI STE ŽE KDAJ RAZMIŠLJALI, DA BI SE ZA STALNO PRESELILI IZ SLOVENIJE V TUJINO?

1. Da 10,7%
2. Ne 89,3%

ČE DA, V KATERO DRŽAVO BI SE NAJRAJE PRESELILI? (samo en odgovor)

	Država	Pogostost
1.	Nemčija	18
2.	Avstralija	15
3.	Francija	12
4.	Italija	8
5.	Hrvaška	8
6.	Anglija	8
7.	Nova Zelandija	7
8.	Avstrija	6
9.	Švica	6
10.	Kanada	4

KAKŠEN PA BI BIL OSNOVNI RAZLOG TRAJNE PRESELITVE IZ SLOVENIJE?

1. Boljši zaslužek 55,9%
2. Da bi bil čim dlje od doma 2,3%
3. Da bi začel življenje čisto znova 10,9%
4. Bolj razburljivo življenje 8,2%
5. Ker mi življenjske navade v Sloveniji ne ustrezajo 3,2%
6. Drugo 19,5%

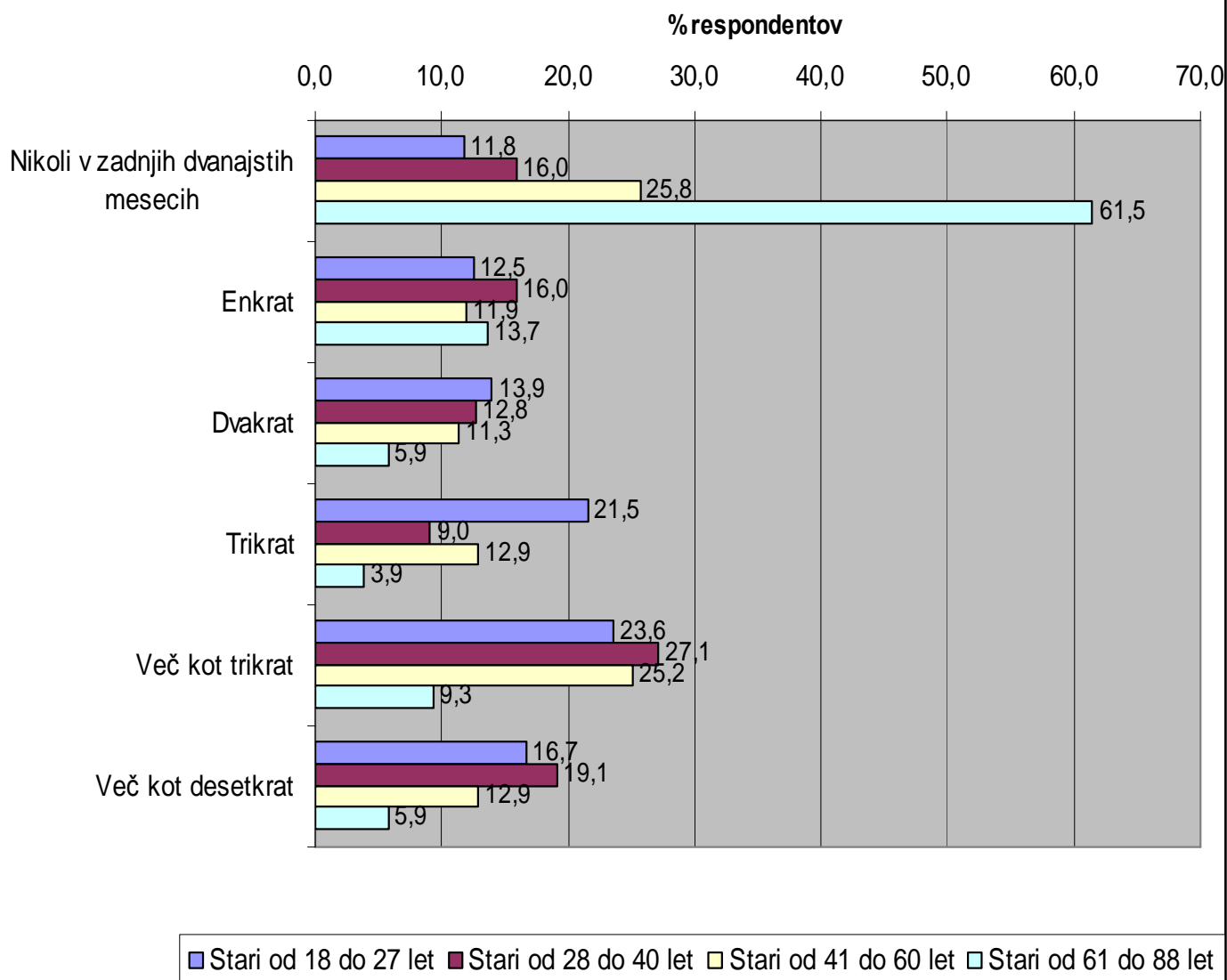
KOLIKŠNA JE VERJETNOST, DA SE BOSTE V PRIHODNJIH PETIH LETIH PRESELILI V NEKO DRUGO DRŽAVO?

- |                            |       |
|----------------------------|-------|
| 1. Sploh ni verjetno       | 71,4% |
| 2. Malo verjetno           | 24,4% |
| 3. Precej verjetno         | 3,3%  |
| 4. Zelo verjetno, vsekakor | 0,8%  |

ALI STE BILI V ZADNJIH DVANAJSTIH MESECIH KDAJ V TUJINI (IZVEN SLOVENIJE)?

- |  |       |
|--|-------|
| 1. Nikoli v zadnjih dvanajstih mesecih | 29,9% |
| 2. Enkrat                              | 13,3% |
| 3. Dvakrat                             | 10,8% |
| 4. Trikrat                             | 11,3% |
| 5. Več kot trikrat                     | 21,4% |
| 6. Več kot desetkrat                   | 13,2% |

**Ali ste bili v zadnjih 12 mesecih kdaj v tujini (izven Slovenije) - po starostnih razredih**



KJE VSE STE BILI V ZADNJIH DVANAJSTIH MESECIH V TUJINI (IZVEN SLOVENIJE) (možnih je več odgovorov)?

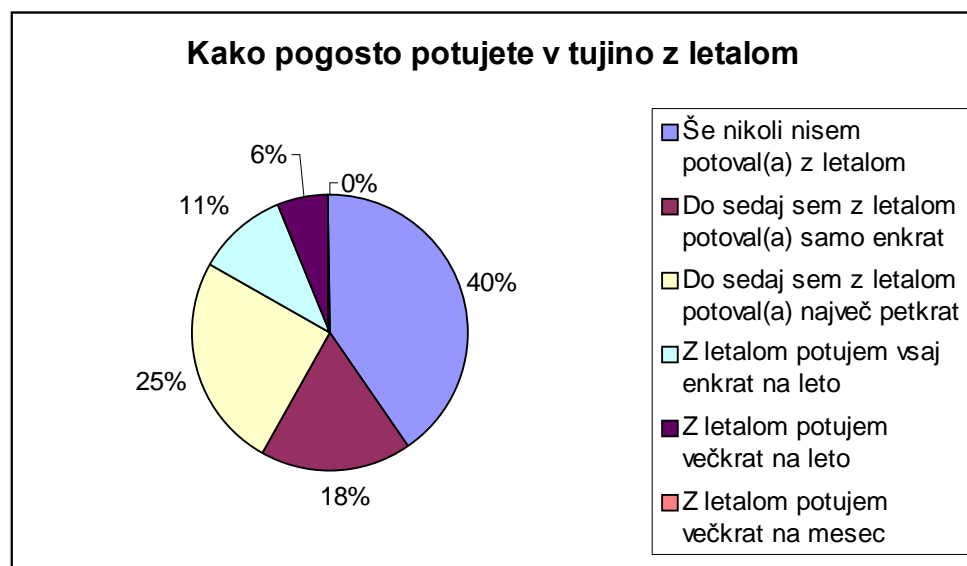
1. Na Hrvaškem	37,2%
2. Kje drugje na območju bivše Jugoslavije (SFRJ)	6,6%
3. V obmejnih krajih v Italiji, Avstriji ali Madžarski (do 100 km od slovenske meje)	36,4%
4. Drugje v Evropi	17,1%
5. Izven Evrope	2,7%

KOLIKOKRAT STE BILI V ZADNJIH DVANAJSTIH MESECIH V TUJINI IN KAKŠEN JE BIL VAŠ NAMEN OBISKA?

	Enkrat	2 do 5krat	Večkrat	Ni bil v tujini
Nakupovalni izlet	13,0%	21,0%	9,3%	56,6%
Dopust, počitnice	25,5%	24,0%	6,8%	43,6%
Obisk sorodnikov, prijateljev	11,9%	11,0%	6,7%	70,4%
Kulturne, športne prireditve, razstave ipd.	8,4%	4,3%	3,1%	84,2%
Poslovna potovanja, sejem	9,8%	7,1%	5,0%	78,0%
Romanje, verska srečanja	1,8%	0,2%	0,8%	97,2%
Drug namen	4,3%	3,0%	2,5%	90,3%

- 41% respondentov (v splošni populaciji) še nikoli ni potovalo z letalom. Večkrat na leto pa potuje z letalom cca. 6% respondentov. Tudi tu je razlika v starostnih razredih izrazita. V starosti med 18-40 let z letalom ni potovalo 23% respondentov, v starosti nad 60 let pa cca. 70% respondentov. 60% jih potuje iz slovenskih letališč, vendar jih blizu 9% razmišlja, da bi potovali iz bližnjih letališč izven Slovenije.

KAKO POGOSTO POTUJETE V TUJINO Z LETALOM?



ALI SE KDAJ ODLOČITE ZA POTOVANJE IZ BLIŽNJIH LETALIŠČ IZVEN SLOVENIJE (IZ AVSTRIJE, ITALIJE, HRVAŠKE, MADŽARSKE)?

- |   |       |
|---|-------|
| 1. Vedno potujem iz slovenskih letališč (npr. z Brnika)   | 60,2% |
| 2. Do sedaj sem potoval(a) iz slovenskih letališč, vendar razmišljam, da bi v prihodnje potoval tudi iz bližnjih letališč izven Slovenije | 8,8%  |
| 3. Da, potujem iz bližnjih letališč izven Slovenije, vendar redko   | 21,5% |
| 4. Da, večkrat potujem iz bližnjih letališč izven Slovenije   | 9,6%  |

KATERI PA SO RAZLOGI, DA SE ODLOČITE ZA POTOVANJE IZ BLIŽNJIH LETALIŠČ IZVEN SLOVENIJE? (MOŽNIH VEČ ODGOVOROV)

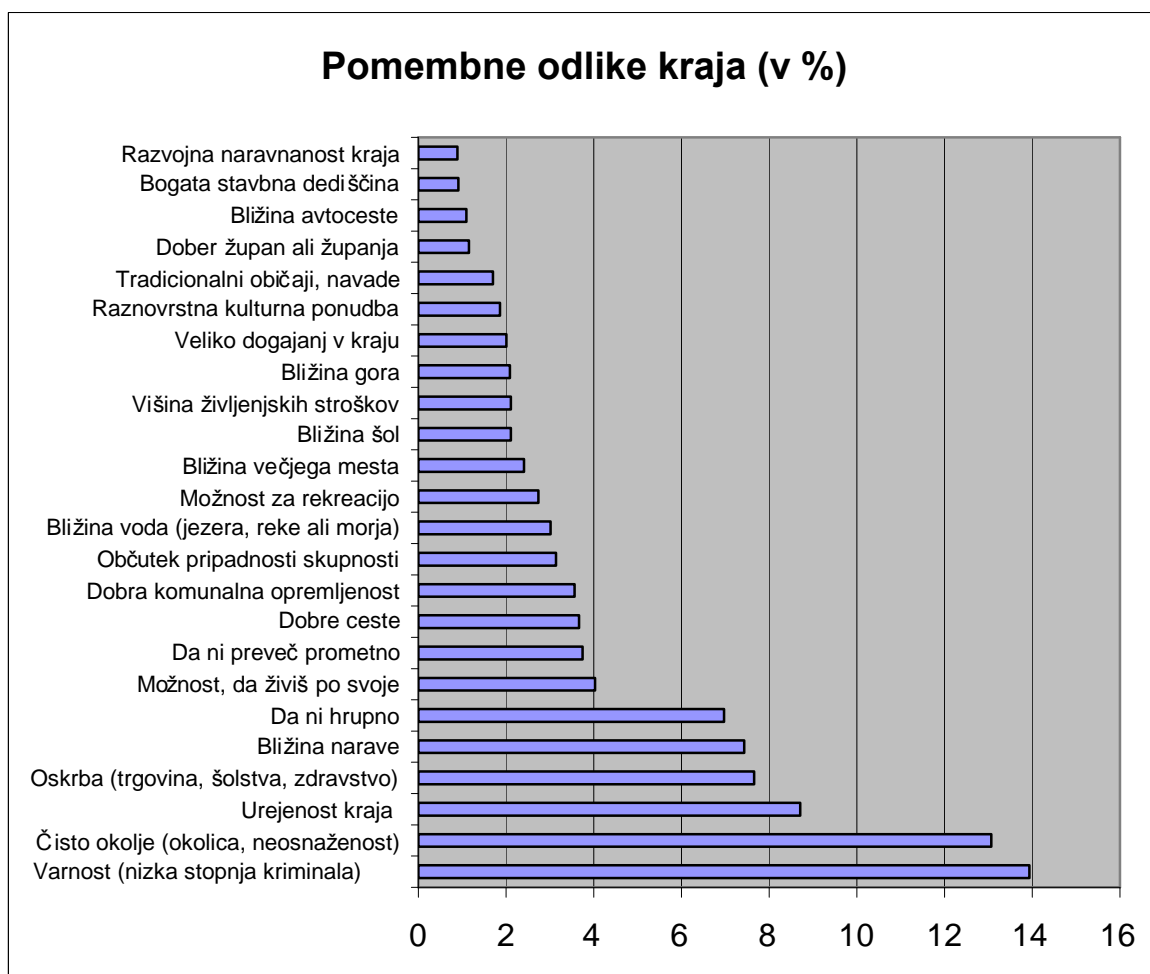
- |   |       |
|---|-------|
| 1. Nižja cena letalske vozovnice  | 20,0% |
| 2. Zaradi bližine   | 6,5%  |
| 3. Zaradi boljših letalskih povezav                                     | 27,9% |
| 4. Zaradi večje udobnosti in boljših storitev (npr. cenejše parkiranje) | 2,5%  |
| 5. Vedno potujem iz slovenskih letališč                                 | 43,1% |



Kraj, vplivi iz okolja: sklop je sestavljen iz enajstih vprašanj, s pomočjo katerih smo ugotavljali odnos oziroma preference respondentov do njihovega bivalnega okolja.

- Kot najpomembnejše odlike nekega kraja (od 24 navedenih) v povprečju prevladujejo varnost (14%), čisto okolje (13%), splošna urejenost (9%), dobra oskrba (8%), bližina narave (7%), da ni hrupno (7%). Vsi ostali razlogi imajo manj kot 4% pogostnost odgovora. Zanimivo je, da je nizek % odgovor za razlog cestnih povezav in urejenih cest. Pri tem vprašanju ni velikih razlik glede na demografske dejavnike (spol, starost, izobrazba). Glede izobrazbe izstopa edino razlog »možnost, da živiš po svoje, kot ti ustreza«, kjer je povprečje 4%, zelo pa se večja z nižanjem starosti in višanjem izobrazbe.

KATERE SO ZA VAS NAJPOMEMBNEŠE ODLIKE NEKEGA KRAJA? PROSIM NAŠTEJTE ZA VAS PET NAJPOMEMBNEJŠIH ODLIK.



- Sprejemljivost bivanja ob določenih inštitucijah oz. »problematicnih dejavnostih« je sorazmerno heterogena (v smislu odklanjanja in odobravanja). Najmanj sprejemljiva za bivanje je bližina infrastrukturnih ali proizvodnih dejavnosti (avtocesta, vojašnica, kamnolom, elektrarne) (več kot 70%) in inštitucij: zapora in džamije (več kot 50%). Presenetljiv je podatek v zvezi s primernostjo bivanja ob avtocesti. 2/3 vprašanih ob avtocesti ne bi živelo, ob hkratnem visokem pričakovanju dostopnosti v prostoru.

OCENITE, V KOLIKŠNI MERI VAS V VAŠEM BIVALNEM OKOLJU MOTIJO NASLEDNJE STVARI.

	Sploh me ne moti	Moti me	Deloma me moti	Zelo me moti
Različne vrste hrupa	33,4%	24,8%	24,3%	17,6%
Različne vrste vonjav in smradu	27,2%	22,2%	30,0%	27,2%
Onesnaženost okolice	19,5%	15,2%	30,4%	35,0%
Radovedni sosede	43,7%	19,5%	18,4%	18,4%
Prodajalci na domu	18,5%	21,5%	26,1%	33,9%
Neželeni telefonski klici	23,4%	21,4%	24,7%	30,5%
Vstavljanje reklamnih letakov v poštne nabiralnik	48,0%	19,4%	16,1%	16,4%
Gost promet	31,6%	21,8%	27,9%	18,7%
Na novo priseljeni ljudje	82,9%	8,2%	7,0%	1,9%
Ljudje z drugačnimi kulturnimi navadami	70,6%	12,1%	12,7%	4,6%

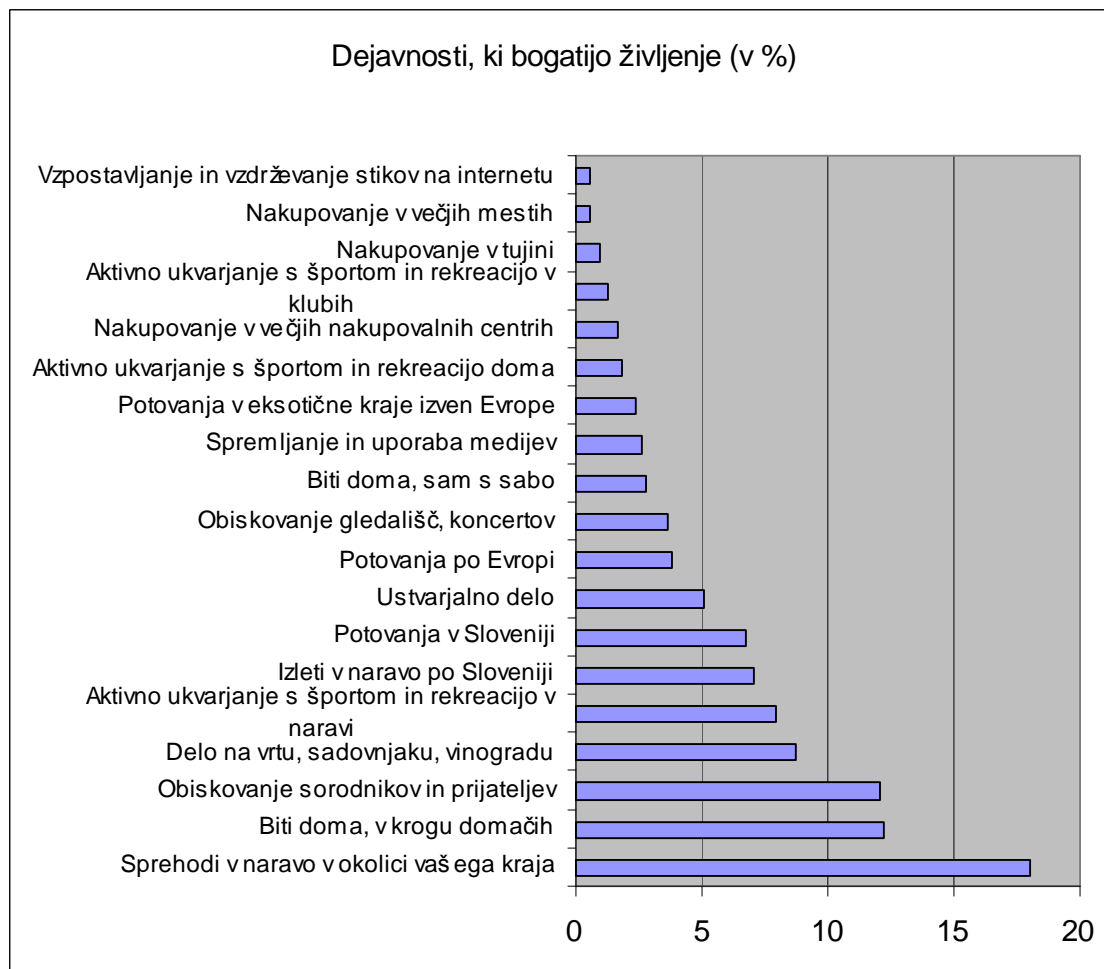
- Pri vprašanju sprejemljivosti bivanja ob določenih, zlasti marginaliziranih oz. manjšinskih kategorijah ljudi (ljudem druge rase, homoseksualci, politični skrajneži, pijanci) rezultati kažejo, da je stopnja nestrpnosti izrazito visoka, celo iracionalna (npr. skoraj 1/3 vprašanih za soseda ne bi imelo Jude). Validnost teh rezultatov potrjujejo tudi odgovori na vprašanje o motečih dejavnikih iz okolja. Za skoraj 2/3 vprašanih predstavljajo največjo motnjo v svojem bivalnem okolju na novo priseljeni ljudje in ljudje z drugačnimi kulturnimi navadami od njihovih. Vstavljanje reklamnih letakov v poštne nabiralnik in radovedni sosede sta moteča dejavnika za skoraj polovico ljudi. Onesnaženost okolice je, kar je izrazito presenetljivo, problem za manj kot 20% vprašanih.

NA SEZNAMU SO RAZLIČNE SKUPINE LJUDI, VAS PA PROSIMO, DA NAM ZAUPATE, KATERIH NE BI ŽELELI IMETI ZA SOSEDE.

	Ne bi želel(a) imeti za soseda	Vseeno mi je
Ljudje, ki so bili sodno kaznovani	44,7%	55,3%
Ljudje druge rase	21,4%	78,6%
Levi skrajneži	50,1%	49,9%
Pijanci	78,1%	21,9%
Desni skrajneži	53,4%	46,6%
Ljudje z mnogo otrok	10,7%	89,3%
Čustveno nestabilni ljudje	46,0%	54,0%
Muslimani	35,4%	64,6%
Priseljenci, tuji delavci	28,8%	71,2%
Ljudje z AIDS-om	40,8%	59,2%
Narkomani	77,6%	22,4%
Homoseksualci	53,3%	46,7%
Židje	29,6%	70,4%
Romi	57,7%	42,3%

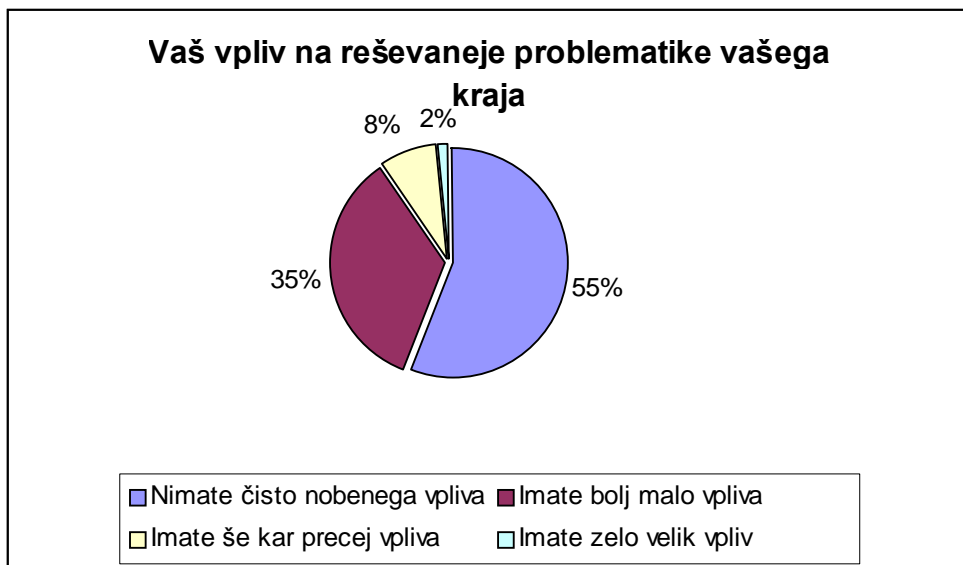
- Kot najpomembnejše dejavnosti, ki vprašanim bogatijo življenje so sprehodi v naravo in »biti doma v krogu domačih in družine« (med 13-18%). Ustvarjalno delo kot dejavnik bogatitve življenja, ki sicer predstavlja indikator naravnosti k kreativnosti je šele na osmem mestu (5%). Vprašani višje vrednotijo delo na vrtu, sadovnjaku, vinogradu (kot četrti najpomembnejši dejavnik bogatitve življenja).

PROSIMO, ČE NAVEDETE, KATERE TRI OD VSEH SPODAJ NAVEDENIH DEJAVNOSTI VAM PO VAŠEM MNENJU NAJBOLJ BOGATIJO ŽIVLJENJE.



- 55% vprašanih meni, da nima prav nobenega vpliva na reševanje problematike v lokalnem okolju, 35% pa jih meni, da je njihov vpliv zanemarljiv. Obenem pa kar 65% vprašanih meni, da se njihov kraj v zadnjih letih razvija, le 9% jih meni, da nazaduje. Ta podatek kaže na razvojni optimizem v zvezi z lokalnim razvojem.
- V vprašanju 4.11 (glej grafični prikaz) smo respondente povpraševali po zadevah, ki kombinirano nakazujejo na stališča o življenjskih slogih in bivanjskih preferencah. Cca 20% vprašanih meni, da za otroke ni dobro, da se čimprej, ko odrastejo, preselijo od staršev. Prav tako cca. 20% vprašanih meni, da duševno prizadeti ljudje ne bi smeli živeti z »zdravimi« ljudmi«, če je to zanje moteče. Odgovori sicer kažejo na zmeren delež tistih, ki so nestrpni do drugačnih, vendar pa ta delež ni tako izrazit kot kažejo medijsko izpostavljeni primeri v zadnjem času. Na vprašanje o potrebi po visokih kaznih za črnograditelje, se cca. 20% vprašanih ne strinja s trditvijo, da bi te morale biti zelo visoke. Cca. 24% vprašanih se ne strinja s trditvijo, da bi zaradi okoljskih razlogov v Sloveniji morali graditi bolj strnjeno (nerazpršeno). Glede na predhodne raziskave pa je očitno, da je delež tistih, ki podpira bolj strnjeno gradnjo v naseljih v porastu (skoraj ¾ vprašanih).

ČE NA SPLOŠNO VZAMEMO PROBLEMATIKO VAŠEGA KRAJA OZ. BIVALNEGA OKOLJA, ALI BI LAHKO REKLI, DA IMATE VPLIV ALI NIMATE VPLIVA NA NJENO REŠEVANJE?



ALI V SPLOŠNEM MENITE, DA SE VAŠ KRAJ V ZADNJIH LETIH RAZVIJA, NAZADUJE ALI SE NIČ NE SPREMINJA?



ALI STE SE ŽE KDAJ PRIDRUŽILI KAKŠNI ZAHTEVI ALI PROTESTNI AKCIJI V VAŠEM KRAJU OZ. BIVALNEM OKOLJU, DA BI HITREJE REŠILI DOLOČEN PROBLEM?

- |                                 |       |
|---------------------------------|-------|
| 1. Ne, nisem sodeloval          | 74,9% |
| 2. Da, podprl sem jo            | 16,9% |
| 3. Da, aktivno sem sodeloval    | 6,4%  |
| 4. Da, sam sem dal pobudo zanjo | 1,9%  |

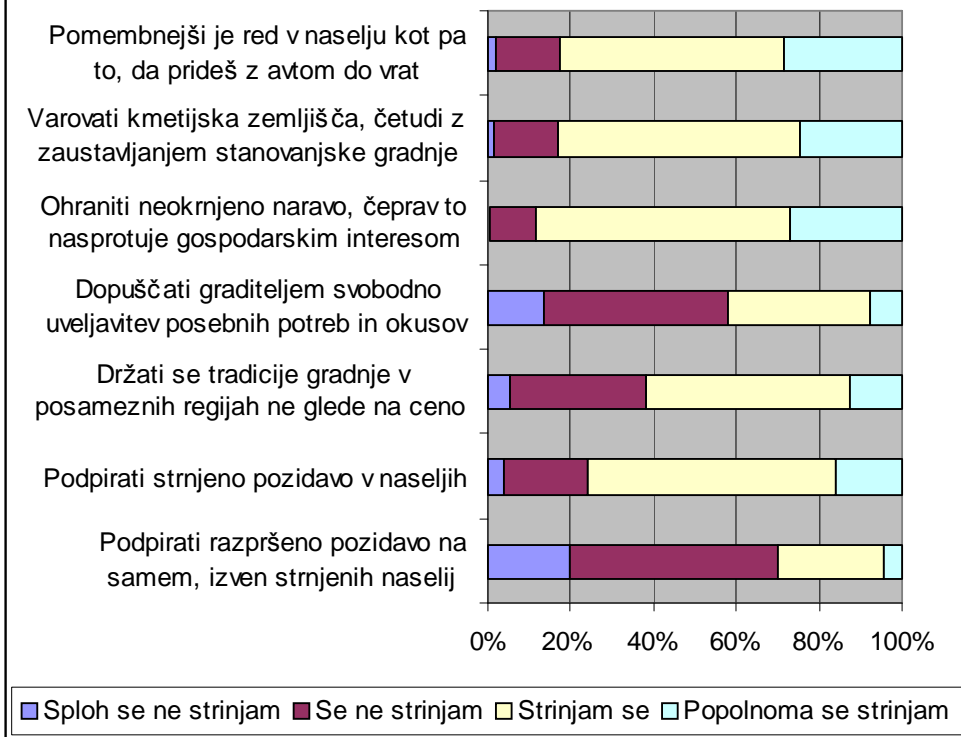
Mesto, urbanizem, suburbanizacija: tematski sklop je sestavljen iz osmih vprašanj, s pomočjo katerih smo ugotavljali odnos respondentov do urbanih procesov v njihovih bivalnih okoljih in nasploh v Sloveniji, ter njihov odnos do prostočasovnih potrošniških aktivnosti povezanih s specifičnimi (sub)urbanimi lokacijami.

- V sklopu o urbanističnih in razvojnih ukrepih smo med drugim postavili testno vprašanje o stališčih glede podiranja strnjene ali razpršene pozidave. S tem vprašanjem, ki je zrcalno trditvi o potrebi po strnjeni gradnji zaradi okoljskih razlogov smo preverjali, če so stališča respondentov v obeh primerih skladna. Odgovori kažejo, da je skladnost precejšnja, saj se delež tistih, ki zmerno ali zelo podpirajo strnjeno gradnjo v naseljih giba med 65 in 70%, kar glede na predhodne raziskave kaže na opazno spremembo vrednotnih stališč prebivalcev R Slovenije v prid strnjeni pozidavi. Obenem pa se, glede na predhodne raziskave kaže porast stališč, ki nasprotujejo varovanju kmetijskih zemljišč, če bi s tem zaustavljali gradnjo stanovanjskih objektov (tako meni več kot 80% vprašanih). Odgovori kažejo, da se spreminjajo vrednote do kmetijstva, kar je sicer v skladu z zmanjševanjem deleža kmečke populacije. Obenem je izrazita okoljska usmerjenost respondentov na deklarativni ravni. Več kot 85% vprašanih meni, da mora imeti varovanje narave prednost pred gospodarskimi interesi, ko gre za izrabo prostora. Pri vprašanju o spoštovanju tradicije pri gradnji objektov in povezanemu vprašanju o dopuščanju, da graditelji gradijo po svoje, prevladujejo odgovori v smeri spoštovanja tradicije, pred graditeljskim individualizmom. Tako meni 63% vprašanih. Podrobnejša analiza vseh vprašanj, ki se nanašajo na stališča o spoštovanju prostorskega reda in racionalizaciji prostorske rabe (npr. črne gradnje, odlaganje odpadkov, spoštovanje lastnikov nepremičnin ipd.) kaže, da so prebivalci R Slovenije tem načelom, v primerjavi s predhodnimi raziskavami, bolj naklonjeni. Tako se za legalizacijo črnih gradenj brez sankcij zavzema le 9% vprašanih (čeprav obenem rušenju nasprotuje več kot polovica).

#### KATERE URBANISTIČNE IN DRUGE RAZVOJNE UKREPE NAJ BI PODPIRALI V SLOVENIJI?

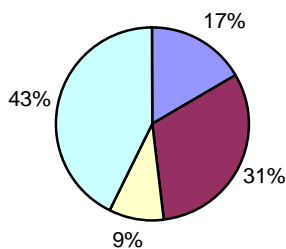
	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Strinjam se	Popolnoma se strinjam
Podpirati razpršeno pozidavo na samem, izven strnjenih naselij	19,8%	50,4%	25,4%	4,4%
Podpirati strnjeno pozidavo v naseljih	4,1%	20,2%	59,7%	16,1%
Držati se tradicije gradnje v posameznih regijah ne glede na ceno	5,1%	32,9%	49,3%	12,8%
Dopuščati graditeljem svobodno uveljavitev posebnih potreb in okusov	13,5%	44,4%	34,5%	7,7%
Ohraniti neokrnjeno naravo, čeprav to nasprotuje gospodarskim interesom	,7%	11,1%	61,2%	26,9%
Varovati kmetijska zemljišča, četudi z zaustavljanjem stanovanjske gradnje	1,6%	15,3%	58,6%	24,4%
Pomembnejši je red v naselju kot pa to, da prideš z avtom do vrat	2,1%	15,4%	54,2%	28,3%

### Katere urbanistične ukrepe bi podprli v Sloveniji



KAKO PA BI BILO PO VAŠEM MNENJU MOGOČE V SLOVENIJI UREDITI PROBLEM Z NELEGALNIMI GRADNJAMI OZ. Z "GRADNJO NA ČRNO"?

### Ureditev problema nelegalne gradnje



- Potrebno je porušiti vse do sedaj na črno zgrajene objekte
- Potrebno je porušiti samo tiste, ki kvarijo estetsko podobo
- Vse na črno zgrajene objekte je potrebno legalizirati
- Vse legalizirati, graditelj pa naj plača ustrezno kazen

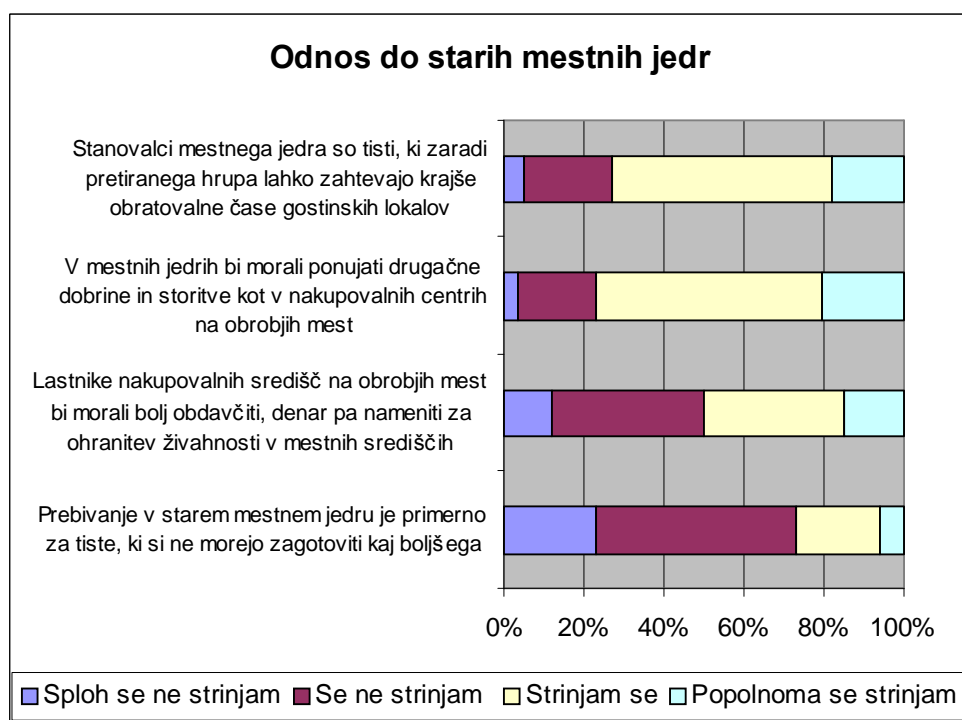
V KAKŠNI MERI SE STRINJATE ALI NE STRINJATE Z NASLEDNJIMI TRDITVAMI?

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Strinjam se	Popolnoma se strinjam
Mešanje stanovanjskih in poslovnih prostorov v isti zgradbi je bolj moteče kot koristno	5,9%	20,8%	51,8%	21,6%
Če bi gradil hišo, bi gledal na to, da bi bila zadosti velika tudi za družino mojih otrok	13,7%	26,6%	37,1%	22,6%
Socialna stanovanja naj bi gradili posebej, tako da to ne bi motilo premožnejših prebivalcev v okolici	32,8%	43,9%	18,3%	5,0%
Če bi potreboval drugačno stanovanje (hišo), bi rajši poskrbel za adaptacijo, preureditev na sedanjem mestu, kot da bi se moral preseliti v kakšno drugo	8,1%	23,1%	40,5%	28,3%
Četudi bi imel več sitnosti, bi rajši sam opremljal novo stanovanje, kot da bi bilo vse v naprej določeno	1,9%	7,2%	47,2%	43,6%
Tisti, ki imajo veliko neizkoriščenega prostora v svojem stanovanju ali hiši, naj plačajo višji davek na nepremičnine	22,0%	41,2%	25,0%	11,8%
Tudi če bi imel veliko stanovanje, bi se rajši odrekel zaslužku, kot pa da bi oddajal sobe v najem	12,1%	30,4%	40,7%	16,9%
Arhitektonske ovire za omejeno gibljive ljudi (invalidi) je treba odpraviti, tudi če bi to podražilo stanovanjsko gradnjo	3,5%	7,8%	43,0%	45,7%
Na stanovanje gledam zelo praktično in se ne ubadam s tem, kako bi ga polepšal	8,8%	36,8%	42,9%	11,5%
Javni (avtobusni) promet bi moral dobiti prednost, četudi bi to pomenilo večje omejitve za voznike osebnih avtomobilov	3,7%	20,0%	54,2%	22,0%

NAVEDLI VAM BOMO ŠE NEKAJ TRDITEV, VI PA NAM PROSIM ZAUPAJTE, V KAKŠNI MERI SE STRINJATE ALI NE STRINJATE Z NASLEDNJIMI TRDITVAMI?

	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Strinjam se	Popolnoma se strinjam
Duševno in telesno prizadeti naj živijo med drugimi prebivalci, čeprav je to mogoče za koga moteče	5,6%	15,0%	53,8%	25,6%
Otroci imajo prav, če se hočejo čim prej odseliti od svojih staršev	4,0%	16,8%	53,4%	25,8%
Kazni za nedovoljene posege v prostor (črne gradnje) bi morale biti zelo visoke	4,0%	16,9%	46,2%	33,0%
Namesto razpršene gradnje bi morali v Sloveniji graditi bolj strnjeno in tako ohranjati naravo	4,8%	19,1%	58,1%	18,0%

- V vprašalniku smo postavili vprašanja o »urbanosti« kot načinu življenja in odnosu do mest ter relacije mesta – predmestja – podeželje (s poudarkom na vlogo predmestnih nakupovalnih središč v odnosu na stara mestna jedra). Na deklarativni ravni je zavzemanje za revitalizacijo mestnih središč veliko, saj se več kot polovica vprašanih zavzema, da se lastnike nakupovalnih središč bolj obdavči, sredstva pa se nameni obnovi mestnih jeder.



Več kot 2/3 vprašanih meni, da bi v mestnih jedrih morali ponujati drugačne storitve in dobrine kot v nakupovalnih središčih. Prav tako 2/3 vprašanih meni, da je v mestnih jedrih primerno bivati in ne zgolj v primeru, ko je to nujno. Obenem pa 2/3 vprašanih soglaša s trditvijo, da so prav prebivalci mestnih jeder tisti, ki lahko zahtevajo omejevanje obratovalnih časov lokalov. Gre za neskladje med deklarativnim zavzemanjem za revitalizacijo mestnih središč in poudarjenim fenomenom NIMBY (»da, vendar ne na mojem dvorišču«). To neskladje se navezuje na izrazito »antiurbano« oz. protimestno orientiranost slovenske populacije. Na vprašanja o primerni velikosti mesta za dobro počutje in varnost se izkaže, da je za cca. 53% vprašanih Ljubljana preveliko mesto, odnos do ti. milijonskih mest pa je, v smislu bivanja v njih, odklonilen. 21% vprašanih meni, da v večjih mestih »človek svobodneje zaduha« in je bolj sproščen. Ta podatek posredno kaže na sorazmerno nizko stopnjo individualnosti posameznikov in prevladovanjem dejavnika varnosti. S vprašanje, da je Slovenija pretirano podeželska dežela brez večjih mest se strinja cca. 18% vprašanih, zlasti mlajših in tistih, ki že živijo v večjih mestih (izstopa Ljubljana).

- Z nekaj vprašanji smo skušali ugotoviti povezanost nakupovalnih navad in lokacijsko »logiko« nakupovanja. Na vprašanje »kaj vas vzpodbuja pri nakupovanju na določeni lokaciji?« Vprašani so se morali odločiti za tri ključne razloge. Rezultati kažejo, da prostorski dejavniki v povprečju niso uvrščeni med tri najpomembnejše. Na četrtem



mestu z manj kot 11% je uvrščen pomen parkirišč (za ceno proizvodov, kvaliteto izdelkov in prijaznostjo osebja). Lahka dostopnost okoli in do nakupovalnih površin je uvrščen kot peti najpomembnejši dejavnik nakupovanja. Diferencirana analiza pa pokaže, da večji pomen prostorskim dejavnikom pripisujejo moški in respondenti z višjimi dohodki.

ALI NAM LAHKO POVESTE KAKO POMEMBNE SO ZA VAS NASLEDNJE LASTNOSTI VAŠEGA MESTA?

	Nepomembno	Manj pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
Velika izbira blaga in storitev	4,0%	14,2%	57,6%	24,2%
Velika raznovrstnost kulturnih, umetniških ustanov	6,3%	22,7%	49,5%	21,5%
Veliko možnosti za zabavo	8,2%	28,2%	45,3%	18,3%
Veliko zelenih površin	0,5%	2,5%	43,5%	53,5%
Različni ljudje od vsepovsod	13,5%	42,9%	33,6%	10,0%
Občutek osebne sproščenosti in svobode	0,5%	1,9%	41,1%	56,6%
Priložnost za izpolnitev poklicnih ciljev – delovna kariera	5,4%	9,4%	40,8%	44,5%
Razvijanje lastne ustvarjalnosti	2,0%	9,3%	49,2%	39,4%

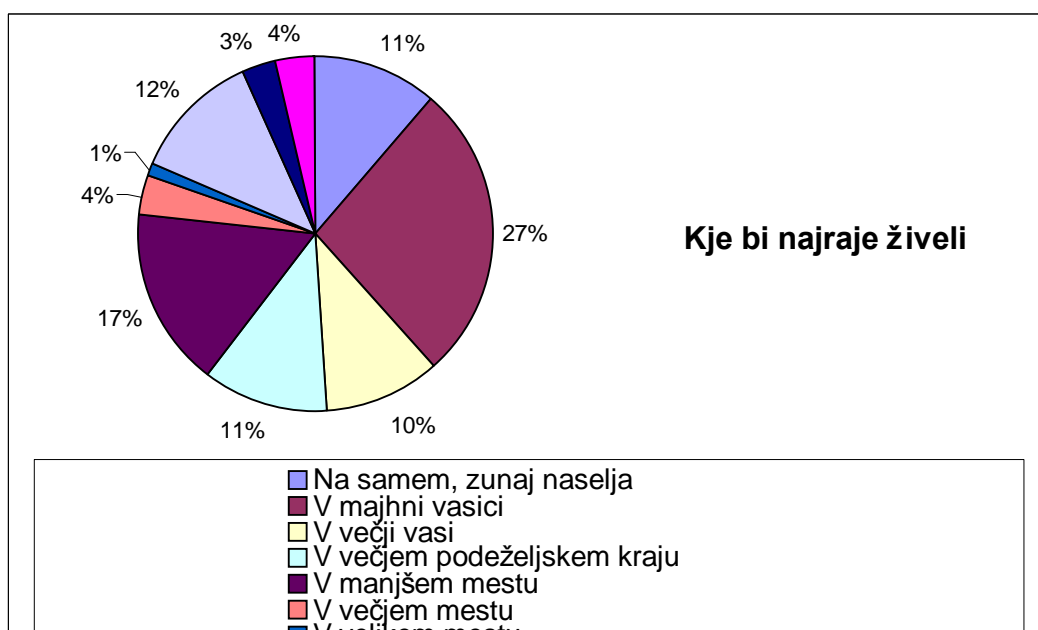
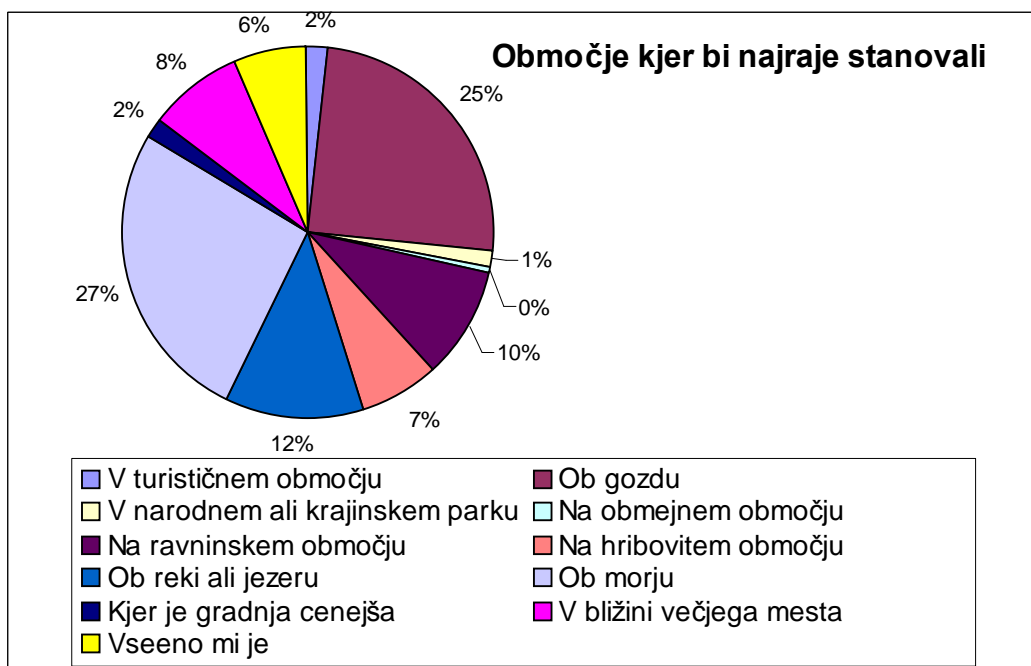
ALI NAKUPOVANJE ZDRUŽUJETE S SPODAJ NAVEDENIMI PROSTOČASNIMI AKTIVNOSTMI?

	Da	Ne
Sprehod, ogledovanje izložb	52,3%	47,7%
Obisk bara ali restavracije	33,9%	66,1%
Druženje s prijatelji	55,7%	44,3%
Obisk kino predstave	17,1%	82,9%
Rekreacija	23,2%	76,8%
Obisk kulturne ali zabavne prireditve	30,1%	69,9%
Drugo	8,3%	91,7%

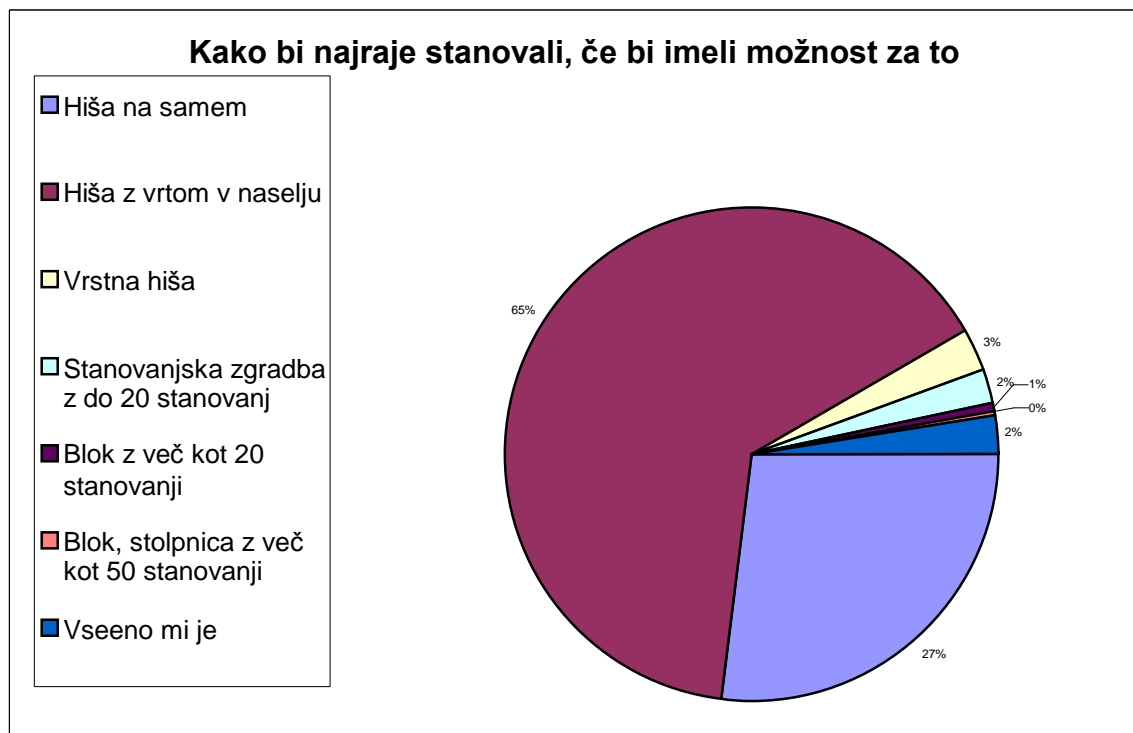
Krajevne preference bivanja: sklop je sestavljen iz enajstih vprašanj, s pomočjo katerih smo ugotavljali trenutno stanje, ter preference bivanja respondentov.

ALI ŽIVITE V LASTNEM STANOVANJU, LASTNI HIŠI ALI KAKO DRUGAČE?

1. Lastna hiša	56,1%
2. Lastno stanovanje	21,0%
3. Najemno stanovanje	6,3%
4. Najemna hiša	0,9%
5. Stanuje brez plačevanja najemnine (pri starših ipd.)	15,3%
6. Drugo_____	0,4%



- Preference bivanja slovenskih državljanov so izrazito ruralistične. Postavili smo štiri vprašanja, kjer s korelacijo odgovorov nanj lahko sorazmerno zanesljivo ugotovljamo ključne lastnosti bivanjskih, lokacijskih in območnih preferenc. Glede območij: 27% vprašanih bi najraje živelo ob morju, če bi imeli možnost oz. če bi lahko izbirali. Ob gozdu bi živelo četrtnina vprašanih, ob reki ali jezeru pa 12% vprašanih. V bližini večjega mesta bi živelo 8% vprašanih, kar je v skladu z zavračanjem urbanosti kot načina življenja slovenskih državljanov. Diferencirana analiza sicer pokaže signifikantna razlika med starostnimi skupinami, kjer je pri mlajših od 30 let prisotna večja preferenčnost k bivanju v bližini večjih mest, vendar pa je obenem pri tej starostni skupini še večja preferenčnost k bivanju ob morju. Glede tipa naselja: več kot polovica vprašanih bi najraje živelo v manjši ali večji vasi oz. v podeželskem kraju. V večjem ali velikem mestu bi živelo 5 % vprašanih.



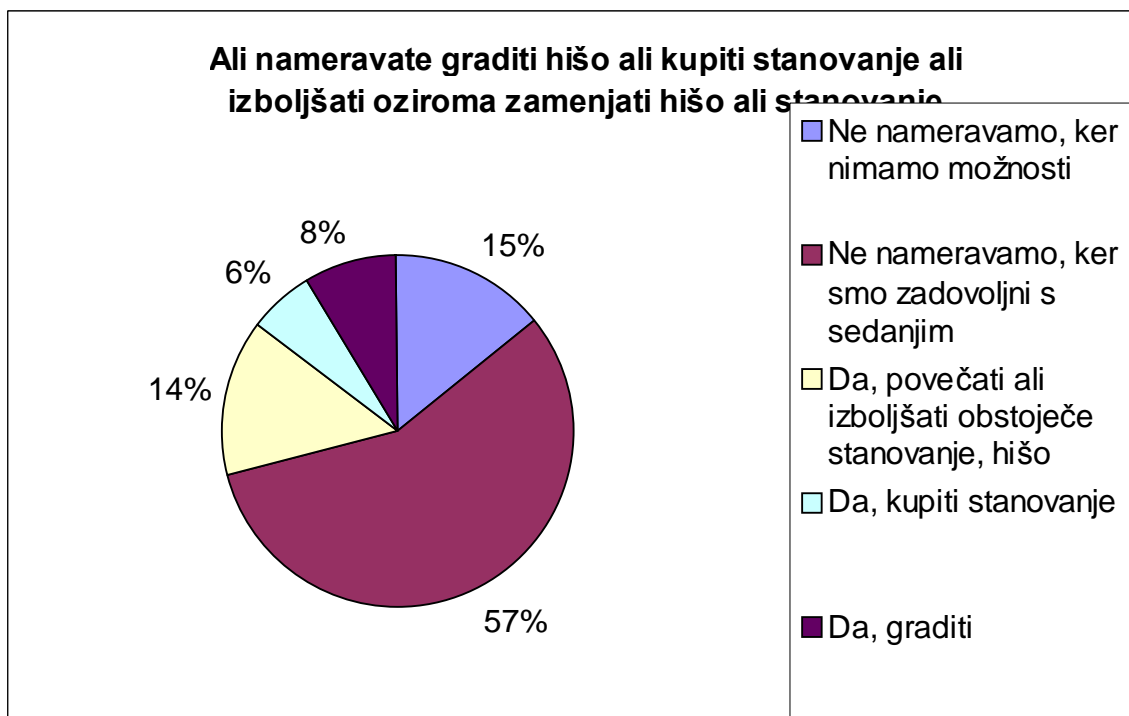
**ALI NAM LAHKO ZAUPATE, ZA KAJ OD SPODAJ NAVEDENEGA VARČUJETE?**

	Varčuje	Ne varčuje
Za novo hišo ali stanovanje	18,4%	81,6%
Za prenovu hiše ali stanovanja	30,8%	69,2%
Za vikend	3,7%	96,3%
Za avtomobil	26,7%	73,3%
Za potovanja ali počitnice	38,0%	62,0%
Za nakup dragocenosti (umetnine, starine, nakit ipd.)	2,8%	97,2%
Za življenje po upokojitvi	33,8%	66,2%
Za otroke	39,5%	60,5%
Za kaj drugega	13,4%	86,6%

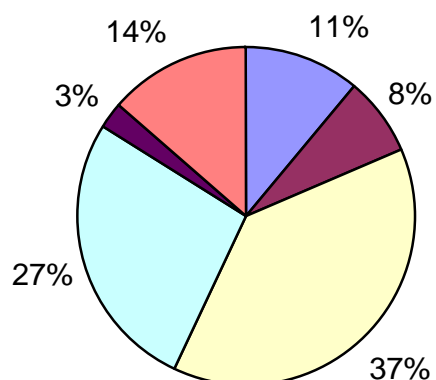
V manjšem mestu bi živelo nekoliko več kot četrtnina vprašanih. Glede načina bivanja: največji delež – 65% vprašanih bi želelo živeti v hiši z vrtom v naselju. 27% vprašanih pa bi izbralo bivanje na samem, izven naselja. Večstanovanjsko in blokovsko bivališče bi

izbralo skupaj 6% vprašanih, 2% pa nima preferenc po načinu bivanja. Usklajenost rezultatov kaže tudi odgovor 64% vprašanih, da bi v primeru, če bi se odločali za novo bivališče, odločili za gradnjo (37%) ali nakup (27%) hiše, le 19% pa bi se odločilo za nakup novega ali starega stanovanja. Rezultati kažejo na očitno povezavo dveh bivanjskih lastnosti prebivalcev Slovenije: individualizem (ali celo avtarkičnost) in ruralizem. Skoraj ¾ vprašanih ne namerava izboljševati svoj bivanjski standard – bodisi, ker so z njim zadovoljni (57%) bodisi, da za to nimajo možnosti (15). Kar 70% vprašanih meni, da je velikost sedanjega bivališča zanje primerna, 17% pa jih meni da je nekoliko premajhno, 7% pa, da je precej premajhno. Podatki kažejo, da socialna komponenta pri tem sploh ni prevladujoča. Posredno lahko sklepamo o povprečno relativno velikem zadovoljstvu s sedanjimi bivanjskimi razmerami in sorazmerno nizki stopnji bivanjske razslojenosti. Na takšno sklepanje kaže tudi podatek, da bo skoraj 70% vprašanih do konca življenja živele tam kjer živijo zdaj. Nadaljnjih 20% vprašanih pa bo zelo verjetno živele tam kjer živijo zdaj še najmanj med pet in deset let. Analiza kaže na izrazito nizko stopnjo mobilnostnega pričakovanja, ki pa ni vezan na socialno problematiko. Del fenomena lahko pojasnimo s staranjem prebivalstva, ki je bolj naklonjen sedentarnosti, del pa izraziti slovenski posebnosti po navezanosti na primarni kraj bivanja (ti. trajno sidrenje«).

ALI NAMERAVATE VI ALI SKUPAJ S PARTNERJEM ALI VAŠA DRUŽINA GRADITI HIŠO, KUPITI STANOVANJE, POVEČATI ALI IZBOLJŠATI OBSTOJEČE PROSTORE, ZAMENJATI HIŠO ALI STANOVANJE?

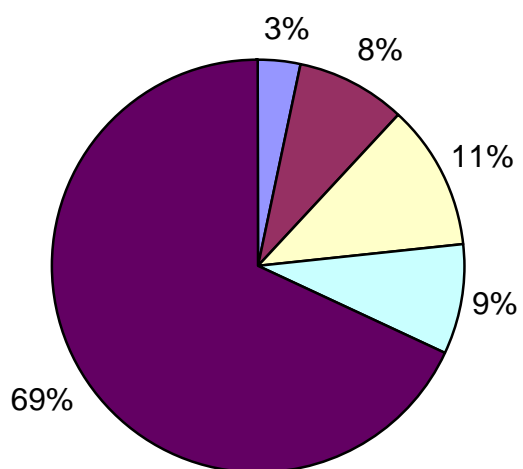


### Bi se odločili za nakup ali gradnjo bivalnega objekta



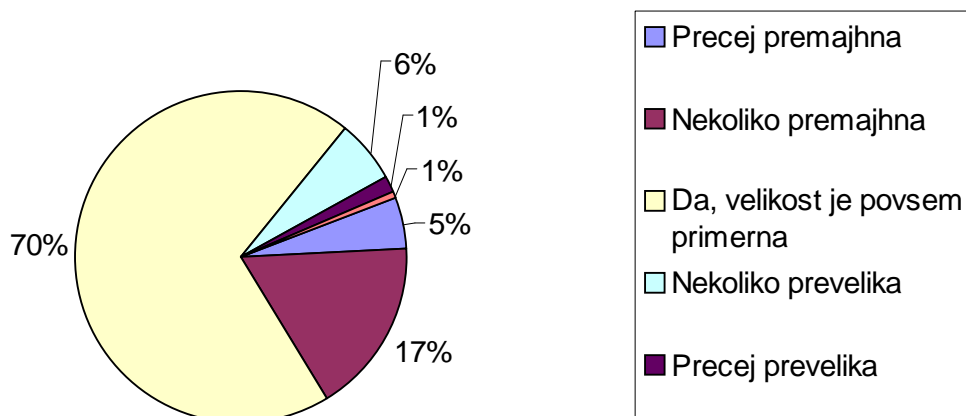
- Za nakup novega stanovanja
- Za nakup starega stanovanja
- Za gradnjo hiše
- Za nakup hiše
- Drugo
- Ne vem, b.o.

### Koliko časa boste živeli tu, kjer živite sedaj



- Manj kot eno leto
- Še najmanj eno leto
- Še najmanj pet let
- Še najmanj deset let
- Do konca življenja

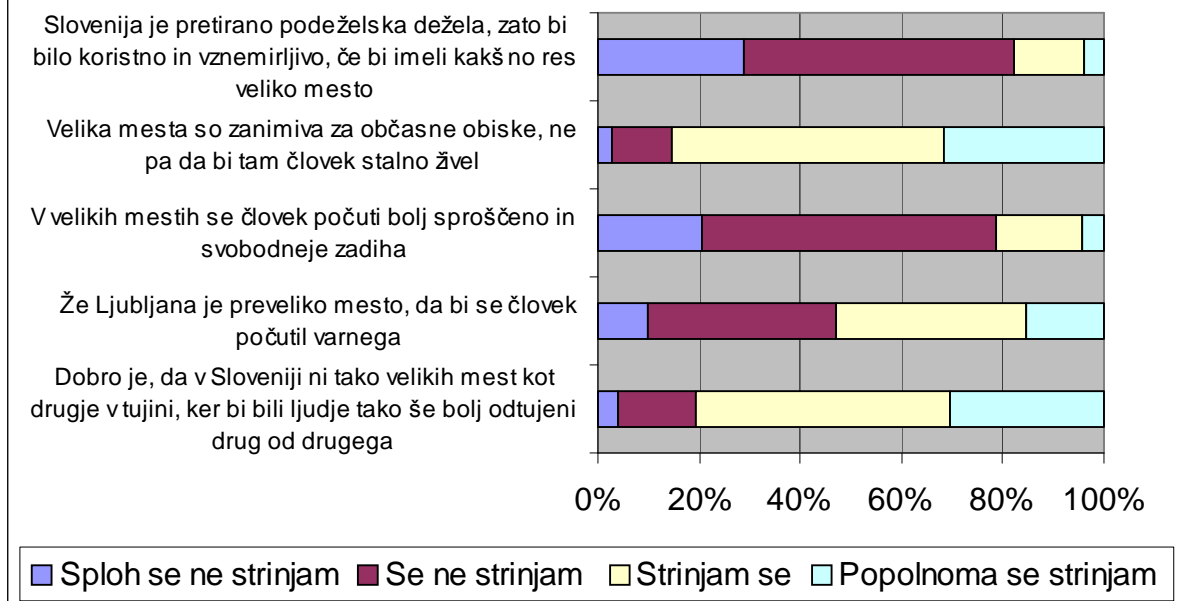
### Je velikost vašega sedanjega bivališča ustrezna



ALI NAM LAHKO POVESTE KAKO POMEMBNE SO ZA VAS NASLEDNJE LASTNOSTI VAŠEGA MESTA?

	Nepomembno	Manj pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
Velika izbira blaga in storitev	4,0%	14,2%	57,6%	24,2%
Velika raznovrstnost kulturnih, umetniških ustanov	6,3%	22,7%	49,5%	21,5%
Veliko možnosti za zabavo	8,2%	28,2%	45,3%	18,3%
Veliko zelenih površin	0,5%	2,5%	43,5%	53,5%
Različni ljudje od vsepovsod	13,5%	42,9%	33,6%	10,0%
Občutek osebne sproščenosti in svobode	0,5%	1,9%	41,1%	56,6%
Priložnost za izpolnitev poklicnih ciljev – delovna kariera	5,4%	9,4%	40,8%	44,5%
Razvijanje lastne ustvarjalnosti	2,0%	9,3%	49,2%	39,4%

## Odnos do milijonskim mest



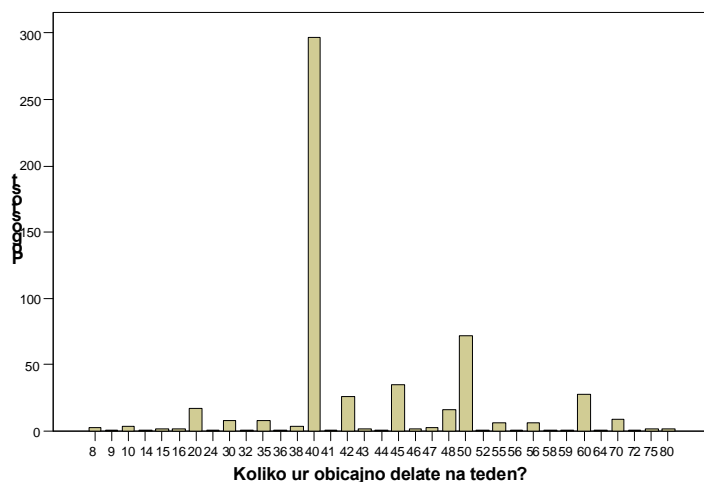
- Odgovori na vprašanje »kaj je pomembno, ko gre za kvaliteto bivališča kažejo sorazmerno tradicionalni odnos do vrednotenja kvalitete bivališča. Prevladujejo kriteriji velikosti bivališča in razporeditve prostorov. V povprečju najmanj pomembno se anketirancem zdi bioenergetska ustreznost in notranja ter informacijska opremljenost bivališča.

### KAJ JE ZA VAS POMEMBNO, KO GRE ZA KVALITETO BIVALIŠČA?

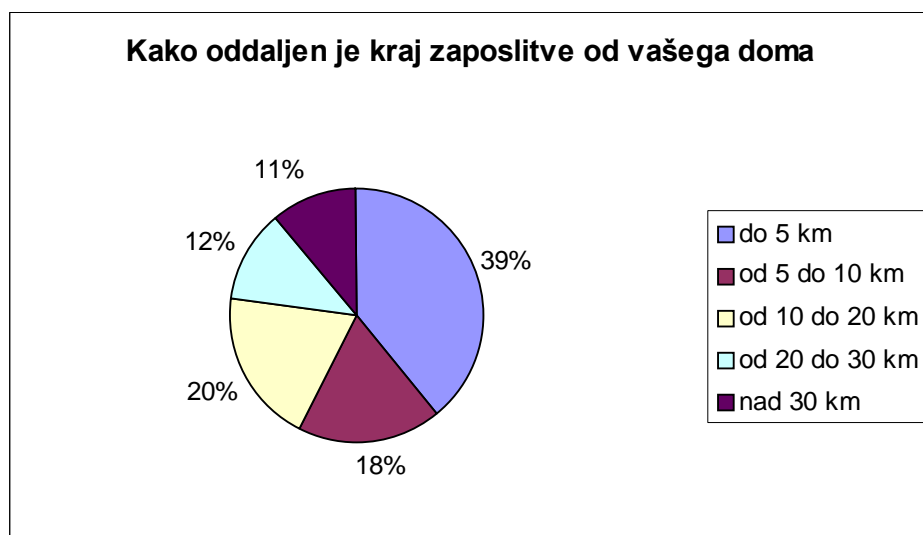
	Nepomembno	Manj pomembno	Pomembno	Zelo pomembno
Velikost stanovanja ali hiše	2,4%	13,1%	61,4%	23,0%
Ustrezna razporeditev prostorov v stanovanju ali hiši	,4%	3,7%	56,9%	39,0%
Lepa in sodobna notranja opremljenost stanovanja ali hiše	3,9%	26,1%	50,8%	19,2%
Kvalitetna gradnja	,8%	2,3%	47,8%	49,0%
Bioenergetska ustreznost	10,0%	24,0%	44,5%	21,5%
Informacijska opremljenost (kabelska tv, priključek za internet)	5,8%	16,9%	50,7%	26,7%
Zunanji videz	2,0%	13,9%	61,8%	22,3%
Čim manjše motnje iz okolice (hrup, smrad ipd.)	,7%	6,9%	48,3%	44,0%

- V naslednjem sklopu vprašanj smo povpraševali bo dejanski vsakodnevni mobilnosti in delovnih navadah povezanih s prostorom. Povprečno (plačano) delo vprašanega znaša 42,71 ure na teden. Oddaljenost od doma do zaposlitve v povprečju ne presega 8 km. Nad 30 km je delovno mesto od doma oddaljeno za 11% vprašanih. 68% vprašanih za prevoz na delo uporablja osebni avtomobil, javno prevozno sredstvo (avtobus ali vlak) pa 11%.

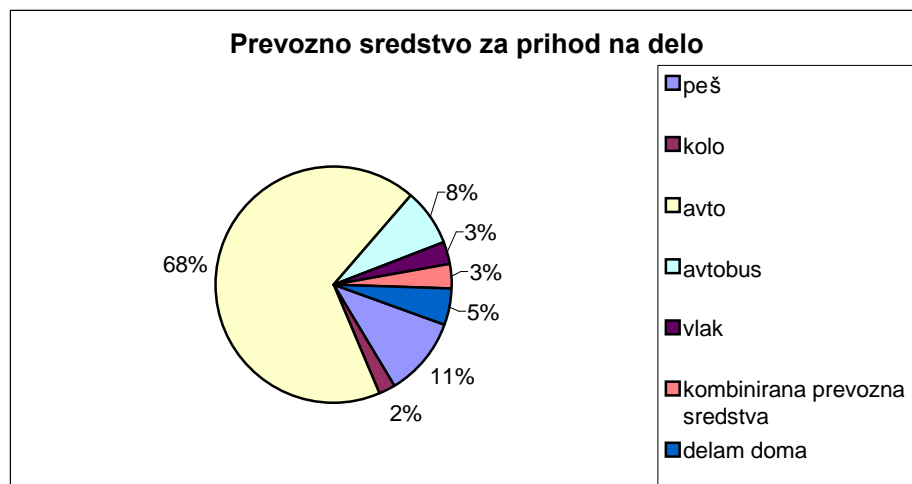
Koliko ur obicajno delate na teden?



KAKO DALEČ JE OD VAŠEGA STALNEGA BIVALIŠČA DO KRAJA ZAPOSLOTITVE (ŠOLE)?



KAKŠNO PREVOZNO SREDSTVO OBIČAJNO UPORABLJATE ZA PRIHOD NA DELO (ŠOLO)?





Telekomunikacije: sklop je sestavljen iz šestih vprašanj, na podlagi katerih smo ugotavljali trenutno stopnjo informatiziranosti respondentov, ter njihovo uporabo informacijskih storitev. Zanimali pa so nas tudi vzroki (ne)uporabe storitev interneta.

- Rezultati kažejo, da je informacijska in telekomunikacijska opremljenost slovenskih gospodinjstev sorazmerno dobra, delež uporabe le-teh pa je nižja z višanjem starosti (izrazito nad 60 let) in višja pri bolj izobraženih (višja in visoka izobrazba). Signifikantnih razlik po spolu ni. Mobilno telefoniranje presega analogno za cca. 8%. Osebni računalnik uporablja vsakodnevno skoraj 1/3 vprašanih, občasno pa dodatnih 15% vprašanih. Internetnega dostopa nima cca. 46% vprašanih. Od tistih, ki internetni dostop imajo pa ga ne uporablja cca. 10% vprašanih. Glavni razlog (56,1%) neuporabe interneta je nezanimanje zanj oz. ni potreben. Socialni (finančni) razlogi za neuporabo so izrazito nizki (3,5%). Tisti, ki internet uporabljajo, najpogosteje nanj dostopajo od doma (86,8%), iz službe (57,2%) ter iz šole in knjižnic (cca. 24%). Večkrat na dan ali vsaj enkrat na dan dostopa do interneta cca. 65% tistih, ki ga uporabljajo. Najpogostejši tip uporabe interneta je povezan z iskanjem informacij, izobraževanjem, navezovanju stikov z drugimi ljudmi

Z INFORMATIZACIJO SO SE POJAVILE TUDI NOVE OBLIKE STORITEV. ZANIMA NAS, KAKO POGOSTO UPORABLJATE.

	Dnevno	Tedensko	Občasno	Ne uporabljam
a) Avtomatske telefonske odzivnike (npr. INFOSTOP)	5,8%	1,3%	8,8%	84,1%
b) SMS INFO sporočila	16,1%	7,9%	24,2%	51,8%
c) Bankomat	11,8%	39,3%	23,9%	25,0%
d) Internet bančništvo ("klik")	5,9%	6,6%	6,9%	80,6%
e) Informacijske terminale na javnih mestih	0,5%	2,8%	19,6%	77,2%
f) Informacijske terminale v ustanovah (npr. knjižnice, zavodi, kulturne ustanove, banke)	0,8%	4,7%	25,3%	69,3%
g) Teletekst na TV	25,6%	14,7%	26,5%	33,2%

NAVEDLI VAM BOMO NEKATERE TELEKOMUNIKACIJSKE IN INFORMACIJSKE NAPRAVE. ZANIMA NAS, ČE JIH IMATE IN KAKO POGOSTO JIH UPORABLJATE.

	Dnevno	Tedensko	Občasno	Nimam	Imam a ne uporabljam
a) Navadni, fiksni telefon	59,1%	12,0%	17,5%	8,3%	3,1%
b) Mobilni telefon	67,3%	5,1%	8,0%	17,6%	2,0%
c) Osebni računalnik - PC	35,7%	5,5%	10,1%	37,8%	10,8%
d) Prenosni računalnik	4,9%	1,5%	4,2%	83,6%	5,8%
e) Dlančnik	0,6%	0,3%	1,7%	91,6%	5,7%
f) Internet	27,1%	6,5%	10,8%	46,4%	9,1%
g) Telefaks	8,4%	3,8%	7,9%	73,6%	6,3%

**(ČE NE UPORABLJA INTERNETA!)**

**7.3 ALI NAM LAHKO NAVEDETE, KATERI JE GLAVNI RAZLOG, DA NE UPORABLJATE INTERNETA?**

1. Me ne zanima/ga ne potrebujem	56,1%
2. Ne obvladam uporabe interneta a imam možnost tovrstnega izobraževanja	5,2%
3. Ne obvladam uporabe interneta in nimam možnosti tovrstnega izobraževanja	6,3%
4. Nimam računalnika	26,2%
5. Imam računalnik, a nimam denarja za internet	3,5%
6. Drugo _____	2,8%

**(LE ZA UPORABNIKE INTERNETA, NEUPORABNIKI PRESKOK NA 8. POGLAVJE**

**7.4 OD KJE VSE DOSTOPATE DO INTERNETA?**

	Da	Ne
a) Od doma	86,8%	13,2%
b) Iz službe	57,2%	42,8%
c) Od znancev, prijateljev, sorodnikov	24,2%	75,8%
d) Iz knjižnic	23,0%	77,0%
e) Iz klubov, kiber-kavarn	8,4%	91,6%
f) Iz šole, fakultete	24,7%	75,3%
g) Od drugod _____	3,8%	96,2%

**KAKO POGOSTO PA GA UPORABLJATE?**

<b>1. Večkrat dnevno</b>	<b>35,6%</b>
<b>2. Skoraj vsak dan</b>	<b>29,5%</b>
<b>3. Nekajkrat tedensko</b>	<b>20,9%</b>
<b>4. Nekajkrat mesečno</b>	<b>12,0%</b>
<b>5. Manj kot enkrat na mesec</b>	<b>1,5%</b>
<b>6. Uporabil sem ga samo enkrat</b>	<b>0,5%</b>

**PROSIM, ČE NAM LAHKO POVESTE, KAKO POGOSTO UPORABLJATE INTERNET ZA NASLEDNJE AKTIVNOSTI.**

	Dnevno	Tedensko	Občasno	Nikoli
a) Iskanje informacij povezanih z mojim delom	32,5%	17,0%	33,0%	17,5%
b) Za delo od doma	10,0%	9,7%	23,3%	56,9%
c) Izobraževanje	15,6%	23,3%	40,5%	20,5%
d) Vzpostavljanje in vzdrževanje stikov z ljudmi	19,4%	20,7%	25,3%	34,7%
e) Zabavo (igranje igrice, klepetanje, deskanje "kar tako")	10,3%	15,9%	29,5%	44,4%
f) Sodelovanje v diskusijskih forumih	2,6%	4,6%	18,7%	74,1%
g) Nakupovanje po internetu v Sloveniji	3,1%	1,8%	17,9%	77,2%
h) Nakupovanje po internetu v tujini	2,1%	0,8%	11,8%	85,3%
i) Rezervacije vozovnic, predstav, koncertov	2,6%	1,0%	24,8%	71,6%
j) Poslušanje radia, prenosa koncertov	2,6%	3,6%	14,9%	79,0%
k) Iskanje informacij o prostočasnih konjičkih s katerimi se ukvarjam	7,7%	16,5%	38,6%	37,3%
l) Iskanje informacij o kulturnih in športnih dogodkih	9,2%	18,7%	41,8%	30,3%
m) Pregled vozniških redov	4,6%	6,9%	40,7%	47,8%
n) Pregled sporedov	6,1%	7,4%	30,7%	55,8%
o) Iskanje turističnih informacij	6,9%	13,1%	50,5%	29,5%
p) Informiranje o politiki in družbenem dogajanju	8,7%	6,1%	26,1%	59,1%
r) Informacije o potencialnih nakupih	4,1%	7,1%	28,0%	60,8%

## DEMOGRAFIJA

### SPOL?

1. Moški	44,3%
2. Ženski	55,7%

### NAVEDITE PROSIM LETO ROJSTVA

#### Starost

	Minimum	Maximum	Povprečje	Standardni odklon	Razpršenost
starost	18,00	88,00	46,7666	17,31941	299,962

### NAVEDITE PROSIMO ZADNJO ŠOLO, KI STE JO uspešno KONČALI, REDNO ALI IZREDNO.

Manj kot osem razredov	4,3%
Osnovna šola (osemletka)	19,7%
Dve- ali triletna strokovna šola	21,9%
Štiri- ali petletna srednja šola	34,0%
Dve- ali triletna višja šola	6,2%
Visoka šola, fakulteta, akademija	12,4%
Podiplomski študij	1,5%
Brez odgovora	4,3%

### KJE STE ZAPOSLENI? ČE IMATE VEČ ZAPOSILITEV, NAVEDITE SVOJO GLAVNO ZAPOSILITEV.

V državni /občinski upravi, vojski policiji	3,8%
V javnem zavodu (zdravstvo, šolstvo itd.)	7,4%
V javnem podjetju (energetika, promet, komunala ipd.)	2,7%
V podjetju v državni lasti	8,4%
V podjetju v privatni lasti	25,1%
V kmetijski zadrugi, kombinatu	0,4%
Sem kmet, kmetica	2,6%
Sem samozaposlen (samostojni podjetnik, obrtnik, svobodni poklic)	4,5%
Zaposlen občasno ali priložnostno	1,5%
Vajenec	0,1%
Dijak, študent	9,7%
Pomagajoči družinski član, hišna opravila	0,8%
Brezposeln	4,4%
Trajno delovno nezmožen, prejema finančno podporo ali invalidnino	2,2%
Ostali delovno neaktivni	26,3%

KOLIKO UR OBIČAJNO DELATE NA TEDEN? PRI TEM ŠTEJTE VSAKO DELO, ZA KATEREGA PREJEMATE PLAČILO ALI KAKO DRUGO NADOMESTILO!  
(ČE MOČNO VARIRA: KOLIKO UR STE DELALI PREJŠNJI TEDEN?)

**Koliko ur običajno delate na teden?**

	Minimum	Maximum	Povprečje	Standardni odklon	Razpršenost
Koliko ur običajno delate na teden?	8	80	42,99	9,857	97,154

**KAKO DALEČ JE OD VAŠEGA STALNEGA BIVALIŠČA DO KRAJA ZAPOSLOTITVE (ŠOLE)?**

do 5 km	42,6
od 5 do 10 km	18,6
od 10 do 20 km	17,8
od 20 do 30 km	9,6
nad 30 km	11,4

**KAKŠNO PREVOZNO SREDSTVO OBIČAJNO UPORABLJATE ZA PRIHOD NA DELO (ŠOLO)?**

Peš	11,1%
Kolo	2,6%
Avto	67,0%
Avtobus	8,7%
Vlak	2,4%
Kombinirana prevozna sredstva	3,1%
Delam doma	5,2%
Ni zaposlen, ne hodi v šolo	11,1%

**KOLIKO ČLANOV ŠTEJE VAŠE GOSPODINJSTVO?**

**Koliko članov šteje vaše gospodinjstvo?**

	Minimum	Maximum	Povprečje	Standardni odklon	Razpršenost
Koliko članov šteje vaše gospodinjstvo?	1	52	3,60	3,142	9,871

**KAKŠEN JE VAŠ ZAKONSKI STAN?**

Poročen/a	57,8%
Izvenzakonska skupnost	8,1%
Vdovec/a	8,4%
Razvezan/a	3,6%
Samski/a, nikoli nisem bil/a poročen/a	22,1%

**ALI SEDAJ ŽIVITE V SKUPNEM ALI SAMOSTOJNEM GOSPODINJSTVU? (NAVODILO ANKETARJU: RESPONDENT NAJ SAM NAVEDE KAKO ŽIVI, ANKETAR PA ODGOVOR SAM PRAVILNO UVRSTI)**

1. Sam(a) v samostojnem gospodinjstvu	8,0%
2. Sam(a) v samostojnem gospodinjstvu z otrokom ali otroci	6,4%
3. Skupaj z ženo, možem oz. s partnerjem, partnerico brez otrok	17,2%
4. Skupaj z ženo, možem oz. s partnerjem, partnerico z otrokom ali otroci	41,1%
5. Skupaj z ženo, možem oz. s partnerjem, partnerico brez otrok, starši ali starimi starši	1,4%
6. Skupaj z ženo, možem oz. s partnerjem, partnerico z otrokom ali otroci, starši ali starimi starši	4,5%
7. Skupaj s starši	16,5%
8. Skupaj s starši in starimi starši	1,4%
9. Z enim prijateljem ali prijateljico	0,8%
10. Z dvema ali več prijatelji ali prijateljicami	0,0%
11. Kako drugače _____	2,8%

**VELIKOST NASELJA**

Hiša na samem, zaselek ali manjša vas (oddaljena od pošte, šole, trgovine) z do 200 prebivalci	20,2%
Vas, kraj med 200 – 500 prebivalci	15,3%
Vas, kraj (s šolo, pošto, trgovino), trg z nad 500 do 1000 prebivalci	12,5%
Kraj z nad 1000 do 2000 prebivalci	9,4%
Kraj z nad 2000 so 4000 prebivalci	7,0%
Kraj z nad 4000 do 10.000 prebivalci	13,6%
Kraj z nad 10.000 do 50.000 prebivalcev	6,4%
Kraj z nad 50.000 prebivalci	15,6%

**ALI IMATE VI ALI VAŠA DRUŽINA OZ. VAŠE GOSPODINJSTVO:**

	Da	Ne
a) vikend hišo	12,4%	87,6%
b) osebni avto do 1100 ccm	28,3%	71,7%
c) osebni avto od 1101 do 1800 ccm	63,9%	36,1%
d) osebni avto 1801 in več ccm	14,7%	85,3%
e) kolo z motorjem, skuter do 50 ccm	13,5%	86,5%
f) motorno kolo, skuter nad 50 ccm	3,6%	96,4%
g) plovilo v velikosti do 5m	2,6%	97,4%
h) plovilo v velikosti nad 5m	1,5%	98,5%
i) stroj za pomivanje posode	48,8%	51,2%
j) videorekorder	67,1%	32,9%
k) video kamero	19,9%	80,1%
l) HI-FI aparaturo, glasbeni stolp	64,9%	35,1%
m) umetnine - slike, pohištvo, skulpture, nakit ipd., kar ima večjo denarno vrednost	23,6%	76,4%
n) knjižnico, ki ima več kot 100 knjig	27,3%	72,7%
o) do 5 ha (vseh vrst) zemljišč	38,5%	61,5%
p) nad 5 ha	8,8%	91,2%
q) stanovanje/a, hišo/e v katerih ne stanuje	11,9%	88,1%

**TIP KRAJEVNE SKUPNOSTI**

1. MESTNA	40,5%
2. PRIMESTNA	10,4%
3. VAŠKA	49,1%

#### **4 DODATNE PRILOGE**

- Vprašalnik: 1 izvod
- Pismo respondentom: 1 izvod
- Anketni šifrant: primer, 1 izvod
- Anketni šifrant razlogov za neopravljeno delo, 1 primer
- Pooblastilo anketarju za izvedbo, 1 primer